

6

ДИМИТАР ДИМЕСКИ

ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

БИБЛИОТЕКА : НАУЧНА МИСЛА

ДИМИТАР ДИМЕСКИ

ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

прво издание 1992

*

Издавач:

НОВИНСКО ИЗДАВАЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА
„СТУДЕНТСКИ ЗБОР“ СКОПЈЕ
Пиринска, 66 барака 5, пош.фах 484

*

За издавачот

Насте Стојкоски, директор

*

Уредник

Томе Груевски

*

Рецензенти

Д-р Стојан Киселиновски
Д-р Благој Стоичовски

*

Лектор и коректор

Јован С. Стојановски

*

Ликовен уредник

Никола Симовски

*

Технички уредник

Владимир Богоевски

Д-р ДИМИТАР ДИМЕСКИ

ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ



НИО „СТУДЕНТСКИ ЗБОР“
СКОПЈЕ, 1992

Издавањето на оваа книга финансиски го помогнаа Министерството за наука и Министерството за култура
Печати: ГИРО „Гоце Делчев“ – Скопје
Тираж 500 примероци

CIP – Каталогизација во публикација Народна и универзитетска библиотека „Климент Охридски“, Скопје

325.83–05 Делчев, Г.
325.83(497.17) „1894/1903“
949.717.06

ДИМЕСКИ, Димитар

Гоце Делчев : [јубилејно издание 120 години од раѓањето на Гоце Делчев (1872–1892)] / Димитар Димески. – [1. изд.]. – Скопје : Студентски збор, 1992. – 192 стр. : илустр. ; 21 см. – (Библиотека Научна мисла)

Тираж 500. – Фусоти кон текстот. – Summary / translated from Macedonian by Blagoj Stojčovski. – Регистар.

а) Делчев, Гоце (1872–1903) б)
Националноослободително движење – Македонија – 1894–1903 в)
Македонија – Историја – 1894–1903

*Ако куќа не направив
со високи шимшир порти
куќа цел свет братски*

ми е

– К. Рацин (1939 г.)



* * *

Гоце ДЕЛЧЕВ, великанот на македонското националноослободително движење, претставува непресушна инспирација и творечки предизвик за секој македонски автор.

Поаѓајќи од несомнениот интерес на јавноста за досегашните наши изданија за Г. Делчев (две изданија на БИД „К. Мисирков“, Битола, I, 1988; II, 1990 г., тираж: 6 илјади примероци; кратко издание на ООЗТ „Комунист“, едиција „Незаборавник“, Скопје, 1989 година, тираж: 20 илјади примероци), пристапивме кон ново, овојпат научно издание, во пресрет на 120 годишнината од раѓањето на Гоце Делчев.

ПРОЛОГ

Ретките, исклучителни личности се достоинство на човештвото. Во нив се вбројува и Гоце Делчев.

Личноста и делото на Гоце Делчев се вплетени во поновата историја на македонскиот народ. Неговото име ги персонифицира високите дострели на македонската илинденска генерација.

Гоце Делчев се пројави како визионер, идеолог, апологет, организатор и предводник на македонското националноослободително движење од крајот на XIX и почетокот на XX столетие.¹

Во последната деценија од минатиот век, во констелација на блоковска поделеност на европските империјалистички сили, полуколонијален статус на Османската империја и разгранета црковно-пропагандна дејност на соседните балкански големодржавни претенденти во Македонија – датира појавата на Македонската револуционерна организација (МРО). Притоа, МРО се пројавува во улога на авангардна сила и факелоносец на македонското националноослободително движење, кое, со неа зачекори во нова, повисока фаза од својот развиток. Нејзината појава дошла токму навреме за да го спречи распарчувањето на животото тело на поробениот македонски народ.² Истовремено, оваа појава „... го означила почетокот на новата, поразвиена фаза во процесот на националното конституирање на македонскиот народ. Преку ова движење, македонскиот народ стапил на балканската по-

¹ Д. Димески, Идеалите на Гоце Делчев и денешната слобода, Годишен зборник на Филозофскиот факултет во Скопје, кн. 12(38), Скопје, 1985, 27.

² Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает (1893–1903), II изд., Скопје, 1982, 476/7.

литичка сцена како активен националнополитички субјект, кој гласно ќе ги најави своите аспирации врз сопствената национална територија и ќе побара патишта самиот да ја определува идната национално-политичка судбина".³ Воедно, македонското националноослободително движење широко го раскрилило процесот на создавање македонска национална држава. Покрај тоа, македонското националноослободително движење со својот буржоаско-демократски карактер носело белези и на општествено-економска револуција, како рушител на феудалните продукциони стеги на назадната отоманска држава. Во врвната творба на ова движење, Крушевската Република, меѓу другото, се слеани креативната улога на Никола Карев и визионерските пораки на Гоце Делчев.

Гоце Делчев ја просветли Македонија. Тој е сублимно чедо на своето време. Неговата кратка, но импресивна, содржајно богата биографија, омеѓена со Кукуш и Баница, целосно е посветена на својот народ. Последната, најплодна деценија од животот, комплетно ја подари на македонското националноослободително движење, на македонската бескомпромисна борба за национална и социјална слобода, на сопствениот народ. Неговото активно присуство на македонската историска сцена во виорниот временски период од 1894 до 1903 година, го облагороди македонското националноослободително движење од крајот на XIX и почетокот на XX век.

³ М. Пандевски, Македонското ослободително дело во XIX и XX в., т. I (Националното прашање во македонското ослободително движење / 1893–1903/), Мисла, Скопје, 1987, 301.

I. КОРЕНИ

1. Гоце Делчев потекнува од Кукуш, познат македонски преродбенски центар распослан во приморскиот дел на Македонија, 35 км. северно од Солун.⁴

Кон крајот на XIX век Кукуш броел 12 илјади жители. Во него биле населени 2 илјади македонски и само двеста турски семејства, како и нешто малку Роми.

Во оваа типично македонска средина длабоки траги оставиле познатите македонски преродбеници Димитрија Миладинов, Рајко Жинзифов, Партениј Зографски и Кузман Шапкарев.⁵

Оттаму, не случајно, Кукуш е овековечен во незаборавната „Т’га за југ“, што ни ја оставил Константин Миладинов.⁶

Наоѓајќи се во близина на Солун, тогашната македонска метропола, градот Кукуш е познат и како „политичко гнездо“. Тој е центар на значајната Кукушка унија.⁷ Во него се чувствува снажно револуционерно бранување и во времето на Големата источна криза (1875–81).

⁴ Поопширно за Кукуш кај:

Т. Влахов, Кукуш и неговото историческо минало, София, 1963.

Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев I–VII, т. I, Култура, Скопје, 1972, 53–61.

⁵ Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Историска наклада, Пула, 1985, 17.

⁶ Cf. Константин Миладинов, Избор. /Редакција/ Гане Тодоровски, Мисла, Скопје, 1980, 43.

⁷ Cf. Славко Димевски, Кукушката унија од 1859 година, Г ИНИ, III/2, Скопје, 1959, 121–146;

М. Миноски, Унијатството и протестанството во Вардарскиот регион со посебен осврт на Дојранско-Гевгелискиот крај до Балканските војни, – Дојрански ракувања '87, Скопје, 82–3.

Неспорно, овој македонски преродбенски светилник најмногу се прослави во македонски и балкански релации како родно место на Гоце Делчев.

Бездруго, тоа придонесе, во 1913 година, грчката солдатеска да го срамни со земјата.⁸ Но, тоа не го спречи зрачењето на Г. Делчевиот флуид. Се постигна спротивен ефект, бидејќи се разгоре интересот за судбината на ова мало македонско гратче во предворотето на Солун.

2. Гоце Делчев произлегува од релативно добро ситуираното кукушко семејство Делчеви.

Гоце (Георги) Делчев е роден на 4 февруари 1872 година⁹ како прво машко дете, трето по ред чедо на бројната фамилија Делчеви, која имала вкупно девет деца. Гоце бил опкружен од тројца браќа (Мицо, Милан и Христо) и пет сестри (Руша, Цоца, Тина, Лика и Елена).

Татко му, Никола Делчев бил кукушанец, а мајка му, Султана Нурџиева потекнувала од блиското село Мурарци.

Никола Делчев се занимавал со трговија и крчмарство. Поседувал и стадо овци. Бил мошне познат и ценет кукушки граѓанин. Бил строг и правичен. Оттаму, неговиот цврст патријархален однос не создал од неговите деца инфериорни личности. Напротив, сите тие израснале во слободољубиви, трудољубиви и са-

⁸ П. Стојанов, Македонија во времето на Балканските и Првата светска војна (1912–1918), ИНИ, Скопје, 1969, 209/10, 215;

Т. Влахов, Кукуш и неговото историческо минало, София, 1963.

Ср. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Култура, Скопје, 1972, т. I, 57, ф. 263;

С. Младеновски, Революционерката Руша Делчева /По спомените на Лика Чопова/, Скопје, 1983, 88–91;

Ирена Кавка, Одгласи за Балканските војни во полскиот печат, зб. Македонија во војните 1912–18, МАНУ, Скопје, 1991, 204.

⁹ 23 јануари ст. стил.

П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1904;

П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 11.

мосвесни индивидуи. Секако, во нивното примарно семејно воспитување се чувствува и силното влијание на нивната добротворна мајка Султана Нурџиева-Делчева.¹⁰

¹⁰ За фамилијата Делчеви поопширно кај:

Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Култура, Скопје, 1972, т. I, 65–69.

Ср. С. Младеновски, Революционерката Руша Делчева, Скопје, 1983.

II. РАСТЕЖ

1. Во родниот Кукуш Гоце Делчев поминал половина од својот краткотраен животен пат. Тоа е првата, речиси идилична фаза што го опфаќа неговото детство.

Мошне рано Гоце Делчев пројавил позитивни карактерни особини. Така, уште како петгодишник, Гоце при една меѓусебна расправа на родителите, вербално се обидел да ја заштити својата мајка, пројавувајќи притоа невидена храброст пред строгиот татко.¹¹ Всушност, веќе оттогаш кај него се развило чувството за заштита на потчинетите и послабите.

Познато е дека како дете Гоце се дружел и другарувал со Македончиња, Турчиња и Ромчиња. Притоа меѓу нив не правел никаква разлика. Тука лежат корените на неговата интернационална ширина.¹² Нему отсекогаш му биле туѓи крајниот национализам, шовинизам, националната омраза. Од друга страна, пробуденото македонско национално чувство кај него ќе се развие во позитивен патриотизам обвинен со интернационален ореол.

Гоце Делчев имал буен темперамент. Лесно пламнувал.

Уште како дете не трпел предавници. Така, како 13-годишник, со малечка кама Гоце се нафрлил врз еден свој соученик „предавник“.¹³

Меѓутоа, Гоце од тоа ќе извлече консеквенци. Тој натаму ќе развие снажна самоконтрола. За тоа најдо-

¹¹ П. К. Яворов, Съчинения в три тома. Т. 3 проза /Гоце Делчев/, София, 1971, 141.

¹² *Ibidem*, 142.

Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев . . . , т. I, 71.

¹³ П. К. Яворов, *op. cit.*, 143.

бро сведочи примерот кога Гоце, на една навредлива врховистичка физичка провокација во почетокот на столетието, извадил кама, но се воздржал, ја фрлил на подот и достоинствено се оддалечил.¹⁴

Првата етапа од Делчевото школување е сврзана за родниот град Кукуш. Тука Гоце се здобил со основно образование. Во учебната 1879/80 година се запишал во прво одделение во унијатското, а потоа се префрлил во егзархиското училиште.¹⁵

Гоце бил солиден ученик. Бил жеден за знаење. Кај него многу рано се развила љубовта кон книгата. Таа го сврзала кон неговите повозрасни „учени“ сограѓани – учителот Христо Бучков, Дино Попгутов и Поне Икиљулев,¹⁶ кои го задоволувале Гоцевото љубопитство за нови знаења преку вешти раскажувања и позајмувања на книги.

Во рацете на Гоце Делчев се нашла и Пушкиновата „Капетанова ќерка“. Покрај тоа, Гоце конзумирал книги и од прогимназиската библиотека во која се наоѓале, пред сè, делата на светските класици. Притоа, умствените видици на кукушани можеле да се прошират преку делата на Молиер, Шекспир, Лесинг, Гете, Дарвин, Шатобријан, Виктор Иго, Александар Дима, Алфонс Доде, Пушкин, Гогољ, Тургеев, Достоевски, житијата на Климент Охридски, биографијата на Александар Македонски и сл. Покрај тоа, се располагало и со некои периодични списанија и весници.¹⁷

Во родниот Кукуш во учебната 1886/87 година Гоце Делчев со солиден успех го завршил последниот, трети клас во егзархиската прогимназија.¹⁸ Надежта за продолжување на образованието се сопнала на непремостивата бариера: татко му. Првенецот, според

¹⁴ Стамен, Шлаканицата /спомен/, – Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. III/Г. Делчев во спомените на современниците/, Култура, Скопје, 1972, 112–114.

¹⁵ Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев . . . , I, 71.

¹⁶ Меѓутоа, кај Д. Косев фигурира како Икјулев.

/Гоце Делчев, Писма и други материјали, – издирил и подготвил за печат Дино Косев, БАН, София, 1967, 16/.

¹⁷ *Cf.* Христо Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 72.

¹⁸ *Ibidem*.

непишаното патријархално правило на Никола Делчев, требало да ја наследи професијата на родителот. Стекнатото образование на својот син Гоце, го сметал за предоволно. На таков начин, образовните апетити на дисциплинираниот син морале да отстапат пред челичната волја на строгиот родител.¹⁹

Така, Гоце Делчев станал чирак во бакалницата на Христо Басмачиев за да се испече во трговските зделки. Набргу потоа, Никола Делчев наместо да го затекне својот син во трговскиот дуќан, го сретнал Гоцета на улица натоварен со две стомни со вода наменети за домаќинката на бакалот. Оваа ненаменска експлоатација на Г. Делчевиот чирачки труд силно го засегнала честољубието на Никола Делчев, па Гоце се нашол во крчмата на татка си.²⁰ Меѓутоа, мислите му летале на друга страна.

Најпосле, татковиот благослов му ја раскрилил образовната перспектива, пред сè, благодарение на Гоцевите повозрасни пријатели.²¹ Така, солунската гимназија не останала само пушта мечта.

2. Бездруго, посебна улога за создавањето на револуционерна клима во Македонија одиграл Солун, тогашен општествено-економски и културен центар на Македонија.

Солунската егзархиска машка гимназија „Св. Кирил и Методиј“ се наоѓала во фокусот на револуционерните пулсации. Така рече веднаш по нејзиното формирање, во почетокот на 80-те години од минатиот век, се јавило првото бранување во учебната 1882/3 година.²²

Во солунската гимназија предавале еминентни македонски и странски наставници. Самата гимназија,

¹⁹ *Сл. П. К. Јаворов, Г. Делчев, София, 1972, 17.*

²⁰ *Крум Христов, Гоце Делчев, София, 1955, 32.*

²¹ „Учените“ кукушани: Христо Бучков и Поне Икиљулев го склонуват Никола Делчев да го испрати својот ученољубив син во Солун“.

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 72

²² *(Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает . . . , II изд., Скопје, 1982, 116.*

без оглед на нејзиниот егзархиски „језуитски“ режим, била вистински расадник на револуционерни идеи. Во неа циркулирале забранети книги, се ковеле планови и дигале ученички бунтови. Нејзини школници биле скоро сите повидни македонски револуционери, кои во последната деценија на минатиот век, ќе ја преземат предводничката улога во македонското националноослободително движење.²³

Меѓу првите школници на солунската егзархиска гимназија се вбројуваат Горче Петров и Пере Тошев. Поради познатиот ученички бунт во почетокот на 1885 година тие се нашле надвор од неа.²⁴

Три години подоцна, во почетокот на 1888 година, во врска со нов ученички бунт, биле исклучени 19-мина седмокласници од Солунската егзархиска машка гимназија. Меѓу најважните причини за тоа секако се вбројувало барањето на учениците за отфрлање на бугарскиот јазик и воведување на македонскиот „дијалект“ во наставата. Тоа одвело 26 ученици на школување во Србија, меѓу кои се нашле и Даме Груев, Петар Поп Арсов, Димитар Мирчев, Христо Поп Коцев и Никола Наумов.²⁵

Кога во Солун пристигнал Гоце Делчев за да го продолжи своето образование сеуште не било стивнато возбудувањето сред повозрасните ученици од посочениот настан. Тоа била учебната 1888/89 година. Се запишал во IV клас.²⁶ Со него се запишале уште три кукушанчиња: Гоце Имов, Гоце Петков и Христо Тенчов. Се сместиле во гимназискиот пансион.²⁷ Така почнала втората, мошне значајна етапа во Гоцевото школување.

„Преку Солун, како средиште, како излез и врска на Македонија со светот, проникнуваа политичките, научните и културните влијанија и идеи. Токму затоа,

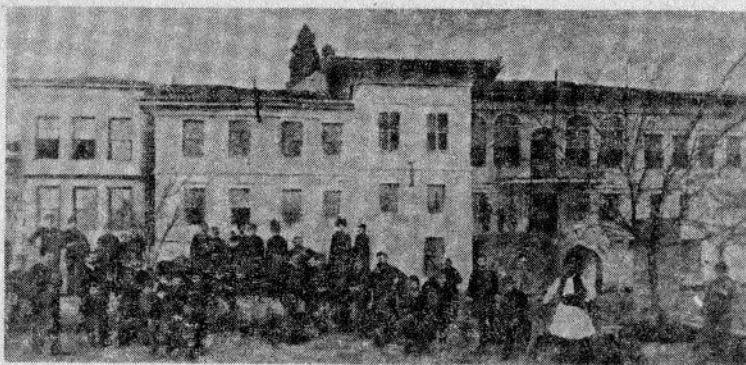
²³ *Ibidem, 117.*

²⁴ *Ibid., 118.*

²⁵ *Ibid., 120.*

²⁶ *П. К. Јаворов, op. cit., 1972, 17–18.*

²⁷ *Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 76.*



НАСТАВНИОТ персонал на Солунската машка егзархиска гимназија
„Св. Кирил и Методиј“. Учебна 1888/89 год.
(Илюстрация Илинденъ, г. 4/8 (38), София, мартъ 1932, 5)

овој град стануваше привлечен центар на побудните македонски сили, кои во него го откриваа светот, ја учеа азбуката на образованието, на животните определувања, на револуционерното вјерују. (Токму затоа) за ваму се определи и ученољубивиот Гоце Делчев, кој со необичен младински жар и елан се впушти во вителот на новиот живот“.²⁸

Сега, пред Гоце Делчев – Солун, Македонија и светот се пружале како на дланка. Веќе бил 16 годишник. Бил повозрасен од своите соученици поради несаканата пауза во школувањето. Оттаму Гоце бил позрел и посериозен. Во почетокот бил доста повлечен. Неразделен другар му бил Христо Тенчов, кој подоцна, во 1897 година забраздил во Гарвановото „Револуционерно“ братство.²⁹

И овде, во Солун, како и во Кукуш, Гоце Делчев бил солиден ученик. Посебно го привлекувала математиката, за што најзаслужен бил неговиот наставник,

²⁸ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 23.

²⁹ Спомени на Дамян Груевъ, Борисъ Сарафовъ и Иванъ Гарвановъ, Съобщава, Л. Милетичъ, МНИ, София, 1927, 116.

математичарот Благој Димитров.³⁰ Освен него, Гоце вонредно го ценел и својот наставник, поетот Константин Величков.³¹ На таа возраст Гоце одлично го владеел турскиот јазик, благодарение, пред сè, на кукушките предзнаења.³² Едновременно, Гоце бил просто занесен од Дарвиновата теорија.³³

Покрај солидното апсорбирање знаења од училишната материја Гоце Делчев бил свртен и кон збогатување на своите духовни видици. Речиси сето свое слободно време Гоце го посветувал на читање книги. Тоа му го овозможила доста богатата библиотека. Секако, само со тоа не се задоволил, туку позајмувал книги и од своите школски колеги, па дури порачал и од Одеса по пошта добил книга на Иван Тургенев.³⁴ Во ова време Гоце се зближил со тогаш најталентираниот ученик на Солунската егзархиска гимназија, прилепчанецот Јордан Николов,³⁵ од кого позајмувал бројни книги, меѓу кои и делата на Дарвин, Писарев, Фламарин. Гоце Делчев речиси напамет го знаел Писарева.³⁶ Покрај тоа, во Солун Гоце проучувал и социјалистичка литература.³⁷

Во ова време Гоцевиот примарен интерес бил свртен кон филозофско-историската, револуционерната и природно-научната литература, а по страна ја оставал белетристиката³⁸, со исклучок на поезијата, особено револуционерната. Притоа, посебно го восхитувала Хр. Ботевата револуционерна поезија.³⁹

³⁰ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, 1972, I, 79.

³¹ К. Величков подоцна, во Кнежевството Бугарија, ќе стане министер за просвета во владата на д-р Константин Стоилов.

Sf. Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ., 115.

³² За тоа најзаслужен бил учителот Христо Бучков.

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 78/.

³³ *Sf.* П. К. Яворов, *op. cit.*, 1972, 19.

³⁴ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, 79.

³⁵ *Ibidem.*

Ст. Стаматов, Спомени за Г. Делчев, – Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. 3, 25.

³⁶ П. К. Яворов, *op. cit.*, 19.

³⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 79.

³⁸ „Романи никогаш не читаше“ (Ст. Стаматов, Спомени за Г. Делчев, Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 24).

³⁹ Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев., I, 79.



Султан Абдул ХАМИД II. (Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, Пула, 1985, 11).

Познато е дека Гоце Делчев бил голем поклоник на бесмртното дело на сесловенските просветители св. Кирил и Методиј. Во истиот момент кога некој средношколец се обидел да ги исмева патроните на Солунската егзархиска гимназија, Гоце Делчев се нафрлил врз него со зборовите: „Овчја главо, запомни дека пред оние на кои им ја должиш можноста да го напишеш своето име човек, треба да стоиш без шапка и кога ги пцуеш“.⁴⁰

⁴⁰ П. К. Яворов, Г. Делчев, София, 1972, 20.

Солунската гимназија била позната ширум Македонија. Таму Гоце сретнал другари од разни краишта на Македонија. Во Солун поблиску ја сознал и ропската положба на поробена Македонија во Абдулхамидовата Османска империја. Тука кај него се зародила мислата за борба против тиранијата. Во тој правец сакал да го осмисли својот живот. „Тој повторува дека слободата се спечалува со крвави жртви, дека тие жртви треба да се дадат – но како?“⁴¹

Првиот јавен револуционерен истап на Г. Делчев датира во април 1889 година. Тогаш, на свеченоста посветена на роденденот на султанот Абдул Хамид II, додека масата присутни акламирала „Чок јаша!“ (Да живее!), 17 годишниот Гоце Делчев, божем сепнат, осамено извикал: „Аша!“ (Долу!)⁴² Заташканиов инцидент силно го подигнал угледот на Гоце Делчев во неговата солунска средина. Восхит проструил низ гимназијата преку зборовите „Кукушанчето денеска беше искрено за сите нас.“⁴³

Во средината на 1889 година шестмина свршени ученици на Солунската егзархиска гимназија: Г. Баласчев, Г. Белев, А. Трендафилов, Кл. Караџулев, Д. Димчев и А. Чакаров, кои добро ја искусиле егзархиската денационализаторска политика, ги понудиле своите услуги на српската пропаганда подлагани од тогашната нејзина македонистичка маска, под услов да бидат „учители по Македонија на народниот македонски говор“⁴⁴. Половината од нив припаѓале на основачите на Културно-просветното друштво „Св. Климент“ во Охрид⁴⁵.

Изгледа, овој нивни чин не останал тајна за Гоце Делчев. Неуспехот во преговорите ги одвел во Софија каде се вброиле меѓу иницијаторите на лозарството.

Последните две свежи македонски средношколски национални пројави (1888, 1889 г.) не можеле да

⁴¹ *Ibidem*.

⁴² *Ibid.*, 18–19.

⁴³ *Ibid.*, 19.

⁴⁴ Д. Димески, *op. cit.*, 120–121.

⁴⁵ *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 114.

ги остават рамнодушни попрогресивните солунски егзархиски ученици.

Революционерниот дух бил сè присутен меѓу учениците на Солунската егзархиска гимназија. Така, во 1889 година во пансионот на гимназијата делувале три ученички кружоци: литературен, филозофско-научен и бунтарски (революционерен). Тогаш, со револуционерниот кружок раководеле Борис Сарафов и Димитар Пажев. Во овој кружок, меѓу другите, членувале: Гоце Делчев, Христо Чемков и Атанас Мурџев. Во споменатиов кружок биле проучувани делата на Каравелов, Ботев, Захариј Стојанов, Иван Вазов, како и биографиите на познатите револуционери: Мацини, Гарибалди, Вашингтон, Лафајет, Костјушко, Домбровски, Кошут, Лавров, Кропоткин, Бакунин, Степњак и др.⁴⁶

Во есента 1890 година, по заминувањето на Борис Сарафов и Димитар Пажев, раководител на револуционерниот ученички кружок станал Гоце Делчев.⁴⁷

Во 1891. година Гоце Делчев го завршил VI клас. Притоа бил удостоен со делата на Александар Пушкин што му ги врачил лично солунскиот валија.⁴⁸

Поаѓајќи од Гоцевата бујност, остроумност, начитаност и надареност, кукушанецот Дино Попгутов на Никола Делчев пророчки му рекол: „Умно момче имаш, Кољо. Голем човек ќе излезе од него!“⁴⁹

По завршувањето на VI клас Гоце Делчев се нашол на крстопат: дали да ја доврши гимназијата и да стане учител или да го продолжи своето образование во некое воено училиште. Последново било попривлечно бидејќи „да бидеш офицер изгледа како да се готвиш веднаш да навлезеш во битката за она што е право на македонскиот народ. Офицер, тоа е како им

⁴⁶ К. Кондовъ, Гоце Делчевъ и другаритъ му, сборникъ Илинденъ, София, 1926, 139–140.

⁴⁷ *Ibidem*.

⁴⁸ Ст. Стаматов, Спомени за Г. Делчев, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 25.

⁴⁹ Крум Христов, Гоце Делчев, София, 1955, 45.

се чинело на мнозина млади Македончиња тогаш – речиси готов водач, кој застанува на чело и ги поведува напред своите вооружени одреди“.⁵⁰ Г. Делчевата дилема конечно се распрснала пред рекламерската порака на неговите познаници, потпоручникот Димитар Жостов и јункерот Димитар Атанасов – за бугарското Кнежевско воено училиште во Књажево (Софија).⁵¹ Од друга страна, на Гоце Делчев му било познато дека таму се наоѓал и Борис Сарафов.⁵²

Понесен од мислата за корисноста на воената едукација на кадрите за идната револуционерна борба, со нему својствена вдахновена реч, Гоце Делчев успеал да ги убеди четворицата свои другари, соученици, припадници на револуционерниот кружок, да ја пригрлат реализацијата на оваа крупна замисла.⁵³

Се разбира, и овојпат, признателниот 19 годишен син Гоце не сакал да замине за Бугарија без дозвола на татка си. Повторно проработила посредничката сондажа на Никола Делчев, овојпат преку дедо му на Гоце Имов.⁵⁴ Тоа е последен пат Гоце Делчев своите намери да ги верифицира со родителска дозвола. На-таму, тој ќе ја земе сопствената судбина во свои раце.

Така, во јули 1891 година малата петчлена група незавршени солунски средношколци (Гоце Делчев, Стамат Стаматов од Дебар, Илија Кондураџиев од Прилеп, Гоце Имов од Кукуш и Стефан Стрезов од Копривштица), се нашла во Софија.⁵⁵ По таков начин целиот солунски средношколски револуционерен „кружок стапи во военото училиште“ во Софија.⁵⁶

Во Кнежевското воено училиште во трите годишта, меѓу другите, се школувале и 50-на Македончи-

⁵⁰ *Ibidem*, 46–47.

⁵¹ Ст. Стаматов, Спомени за Г. Делчев . . . , т. 3, 26.

⁵² *Cf. op. cit.*, 47.

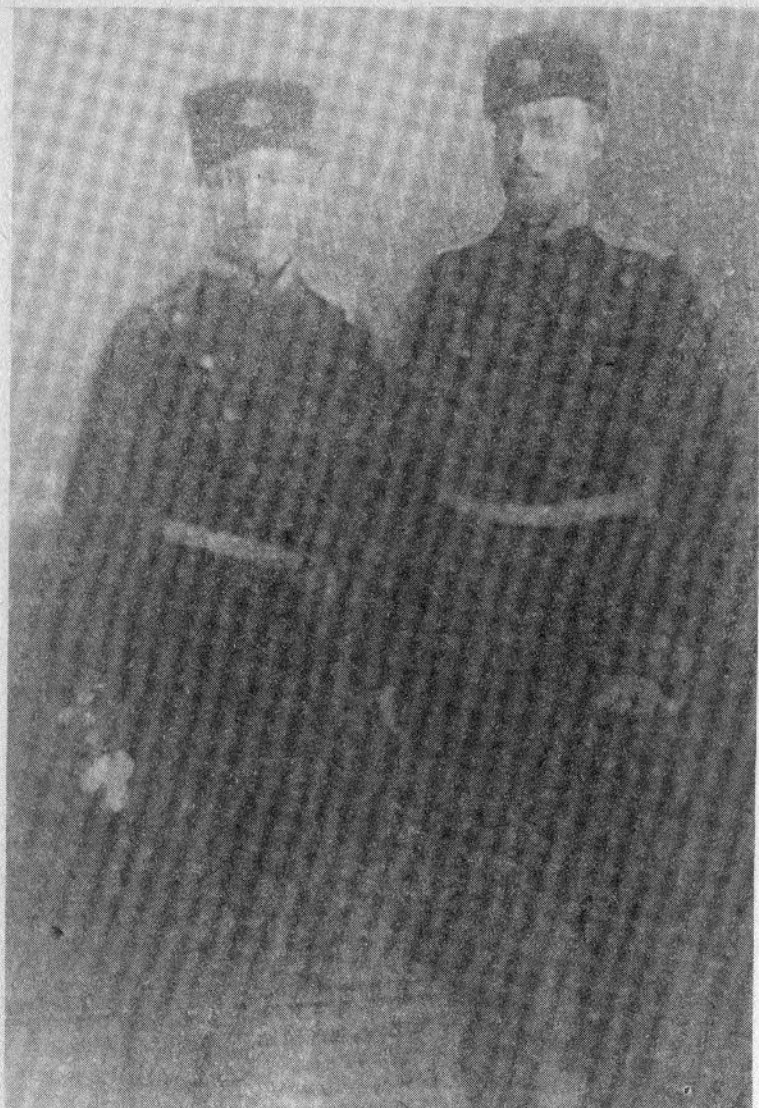
⁵³ Ст. Стаматов, Спомени за Г. Делчев . . . , т. 3, 26.

⁵⁴ Гоце Имов, Еден спомен, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. 3, 35–37.

Ст. Стаматов, Спомени . . . , т. 3, 26.

⁵⁵ *Ibid.*, 26–28.

⁵⁶ К. Кондов, Г. Делчев и неговите другари, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.* т. 3, 38.



Гоце ИМОВ и Гоце ДЕЛЧЕВ како јункери. (Д. Късов, Гоце Делчев, Писма и др. материали, София, 1967, 19)

ња. Делчевата група ѝ припаѓала на 13-та класа.⁵⁷ На претходната, 12-та класа питомци ѝ припаѓале бившите солунски средношколци Борис Сарафов, Георги Апостолов и Димитар Атанасов, коишто го поздравиле доаѓањето на Г. Делчевата група.⁵⁸

Така започнал третиот тригодишен престој на Г. Делчев во соседното Кнежевство Бугарија.

3. Со акт бр. 192 од 23 јули 1891 година Гоце Делчев станал воен питомец (јункер) во Кнежевското воено училиште во Књажево, Бугарија.⁵⁹ Со тоа почнала последната, трета етапа од неговото школување.

Ова Г. Делчево тригодишно школување (1891–1894 г.) во Кнежевството Бугарија датира во време на режимот на Стефан Стамболов (1887–1894 г.). Само последните месеци од Гоцевото школување се совпаѓаат со првите месеци на новата влада на д-р Константин Стоилов (1894–1899 г.)

Диктаторскиот режим на Стефан Стамболов, протежиран од кнезот Фердинанд Кобуршки, ги гушел слободољубивите пројави во бугарското општество. Од друга страна, безмилосната буржоаска експлоатација на широките бугарски народни маси создавала тмурна претстава за младата бугарска држава.

Бездруго, ни Кнежевското воено училиште не можело да остане надвор од бугарските современи општествени текови. Во него царувала крута касарнска дисциплина пропратена со груба воена дресура. Целта била да се создадат кнежевски автомати амбицирани единствено кон полковнички и генералски еполети.⁶⁰ Оттаму, секаква слободољубива мисла и акција била сосекувана во корен. А тоа е точно тоа што не можел да го смисли Г. Делчевиот слободољубив дух. Затоа, се рушат сите негови илузии сврзани за ова училиште.

⁵⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 88.

⁵⁸ Ст. Стаматов, *Idem*, Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 28.

⁵⁹ Акт. бр. 192/11 јули ст. стил.

/Ст. Стаматов, *Idem* . . . , III, 28/.

⁶⁰ П. К. Яворов, Гоце Делчев, София, 1972, 23.

Своето длабоко разочарување Гоце го искажал со зборовите: „Зошто не останав во Солун, зошто не ја довршив гимназијата, зошто не станав учител!“⁶¹ Ова е прво и единствено, искрено Г. Делчево каење во текот на целокупното негово школување.



Иван ХАЦИ НИКОЛОВ. (Иллюстрация Илинденъ, г. 5/кн. 7-8 (47-48), София, юни-юлий 1933, 2).

⁶¹ *Ibidem.*

Меѓутоа, враќање назад немало. Честољубието од една и корисноста од воената едукација од друга страна, не му дозволувале да отстапи. Притоа Г. Делчев не го поколебала ни примамливата понуда на Иван Хаџи Николов во Борисовата градина (Софија, јули 1892 г.) во присуство на Коста Шахов – да се врати во Солун за да застане на чело на идната револуционерна организација за ослободување на Македонија.⁶² Тогаш, Иван Хаџи Николов ја презентирал следнава проекција.

„1. Револуционерната организација да се формира внатре во Македонија и таму да дејствува, за да Грците и Србите не би ја таксирале како орудие на бугарската влада;

2. Основачите да се местни жители и да живеат во Македонија;

3. Политичкиот лозунг на Организацијата да е автономија на Македонија;

4. Организацијата да е тајна и самостојна, без да влегува во врска со владите на соседните слободни држави; – и

5. Од македонската емиграција во Бугарија и од бугарското општество да се бара само морална и материјална поткрепа за борбата на македонските револуционери“.⁶³

Иако начелно бил согласен, Гоце Делчев, имал намера најпрво да го заврши военото училиште, па потоа да пристапи кон реализација на таквата замисла. По завршувањето на Военото училиште „ќе ме произведат во офицер. Ќе поднесам оставка на офицерството, ќе дојдам во Солун и ќе формираме револуционерна организација. Откако ќе почнеме да работиме, ние ќе спечалиме авторитет и нема да има потреба да бараме друго авторитетно лице“.⁶⁴

⁶² Основаването на ВМРО (Изъ записките на Ив. Х. Николовъ), Иллюстрация Илинденъ, г. VIII/1(71), София, 1936, 5.

⁶³ *Ibidem.*

⁶⁴ Иван Хаџи Николов за Г. Делчев, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. 3, 40.

Меѓутоа, настаните добиле позабрзан тек, па Г. Делчевата упорност да го доврши започнатото школување му ја одзела можноста да се вброи во корифеите на Македонската револуционерна организација (МРО).

Кога веќе лично немал сили да се извлече од ова училиште, Гоце Делчев барем се обидува да го одврати запишувањето на другите Македончиња во него. Така, познато е дека Гоце Делчев упорно го разубедувал својот сограѓанин Петар Дрвингов.⁶⁵ Поради тоа Стамат Стаматов претпоставува дека „уште тогаш кај Делчева узрела идејата дека интелектуалните сили на Македонија ќе бидат поповлезни во своите родни места отколку да идат во Бугарија“.⁶⁶

Ваквите Делчеви размисли посебно ги распламтало македонското лозарско движење. Природно, за време на ретките излегувања надвор од зачмаениот касарнски амбиент, Гоце се движел во оваа прогресивна македонска средина. Притоа, посебно се спријателил со охриданиецот Коста Шахов.⁶⁷

Среќна околност е што пристигнувањето на Гоце Делчев во Софија коинцидира со појавата на Младата македонска книжевна дружина. Во неа или околу неа се нашле истите интелектуални сили, кои подоцна ќе ја формираат или предводат Македонската револуционерна организација.

Стожерот на Младата македонска книжевна дружина го сочинувале: Коста Шахов, Петар Поп Арсов, Георги Баласчев, Георги Белев, Климент Караџулев, Евтим Спространов, Христо Поп Коцев, Димитар Мирчев, Андреј Љапчев, Томо Караџовов, Ангел Наумов, Наум Туфекчиев, Христо Матов и Иван Хаџи Николов.⁶⁸

Споменатава дружина била во тесна врска најпрво со студентската „Македонска дружба“ на Даме Груев,

⁶⁵ Ст. Стаматов, *Idem*, – *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, III, 30.

⁶⁶ *Ibidem*.

⁶⁷ *Ibid.*, 32.

⁶⁸ Д. Димески, *op. cit.*, 128–129.

а подоцна и со кружокот на Гоце Делчев што делувал во Софиското воено училиште.

Лозарите во почетокот на 1892 година преку списанието „Лоза“ дигнале глас против странските пропаганди, истакнувајќи: „Само еден силен отпор од наша страна може да не зачува од грабливите посегања. Но, во денешнава состојба ние не можеме да извршиме слично дело; за тоа нам ни се потребни сили, а нашите се разнишани, раздробени. Значи треба да се обединиме, да ги собереме во една општа, моќна сила-народна сила, ако сакаме да ја зачуваме иднината на нашата татковина. Тоа треба да биде стремежот на секој чувствителен Македонец, каде и да се наоѓа тој.“⁶⁹

Лозарите се обиделе да застанат на патот на денационализаторската политика на странските црковно-просветни пропаганди спротиставувајќи им го своето најсилно оружје – јазикот, преку издигнувањето на „охридското поднаречје што ќе биде литературен јазик на идната Велика Македонија“ – како што алармирал нивниот отворен противник, големобугаринот Левов. Оттаму и не е чудно што Ст. Стамболовиот официјален лист „Свобода“ со алармантен тон ги оквалификувал како македонски национални „сепаратисти“, како и забраната на „Лоза“ и прогонствата на лозарите.⁷⁰

Во Военото училиште, Гоце Делчев се повлекол во себе. Бил молчелив, скроман и добродушен. Показувал солиден успех. На професионален, војнички план не сакал премногу да се експонира, па се наоѓал во златната средина. Со наредба од 15 септември 1892 година бил преведен во средниот клас⁷¹, а со

⁶⁹ „Лоза (Софија, I/1, 1892), Програмски принципи на Младата македонска книжевна дружина. – Документи за борбата на македонскиот народ за самостојност и за национална држава, Универзитет „Кирил и Методиј“, Скопје, 1981, I, 299.

⁷⁰ Д. Димески, *op. cit.*, 129–130.

⁷¹ З. IX, ст. стил.

Ст. Стаматов, Idem, – Х. А. П., *op. cit.*, III, 30/.

наредба од 5 октомври 1893 година се нашол во последниот, завршен клас на Военото училиште.⁷²

Овде, Гоце Делчев се зближил со Минчев. Им се приклучил Марин Пеев.⁷³ Кон нив гравитирале уште неколкумина питомци со евидентна социјалистичка ориентација.⁷⁴ Таа нивна дружба била оквалификувана како социјалистички кружок. Познато е дека тие игнорантски се однесувале кон строгата училишна забрана за читање весници, списанија и книги со револуционерна содржина. Меѓу нив тајно циркулирала забранетата револуционерна книжнина, особено онаа од социјалистичка провениенција. Така, под Гоцевата „перница секогаш се наоѓаа делата на Маркс, Енгелс, Кауцки, Шалгунов, Чернишевски, Доброљубов, Херцен“ (Вл. Коцев)⁷⁵ Притоа, ни казните не успевале да ја елиминираат таквата пракса на Г. Делчев и неговите другари.

Во јуни 1894 година на годишните испити за последната, завршна година Гоце Делчев постигнал солиден општ успех од 9,45, со сјајно проценето поведе-ние од 12 (во 12-то балниот систем)⁷⁶. Со тоа, Делчевото школување во Кнежевското воено училиште успешно завршило. Тогаш, Гоце Делчев се изјаснил за стажирање во 22-от тракиски пешадиски полк во Татар-Пазарџик.⁷⁷ Останала само промоцијата на завршените питомци во првиот офицерски чин. А токму околу тоа избил скандал.

Новата влада на Константин Стоилов, со цел да заштеди парични средства, навестила пролонгирање на рокот на прокламирање на новата класа офицери до 1 јануари 1895 година.⁷⁸ Тоа предизвикало силен

⁷² 23. IX ст. стил.

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 92.

⁷³ *Ст. Стаматов, Idem., III, 29.*

⁷⁴ *Сл. Социјалист, София, бр. 1(4.X.1984), – Д. Зографски, Гоце Делчев – идеолог и стратег на македонското националноослободително движење, зб. Гоце Делчев, МАНУ–ИНИ, Скопје, 1973, 36, ф. 2.*

⁷⁵ *Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 100.*

⁷⁶ *Ibidem, 92.*

⁷⁷ *Ibidem.*

⁷⁸ *Ibid.*

револт кај завршените јункери. Уследиле две остри анонимни јункерски писма адресирани до воениот министер и до началството на Кнежевското воено училиште. Тоа било протолкувано како жесток атак на воената дисциплина. Со цел да се задуши таквата појава во корен, биле притворени тројца „сомнителни“ јункери (Васил Минчев, Владимир Ковачев и Марко Ванков), блиски другари на Гоце Делчев. Следело апсење на Марин Пеев. Тогаш Гоце Делчев несебично решил сета вина да ја преземе врз себе, изјавувајќи дека тој ги напишал анонимните писма, па според тоа притворените питомци се невини. Не му поверувале, но го притвориле, пред сè, поради неговата социјалистичка насоченост. Заедно со него го притвориле и Г. Жељасков.⁷⁹

Всушност, случајот со посочените анонимни писма бил само повод за пресметка со социјалистички насочените младинци. На тоа нè наведува откритието за време на маневрите во Ловеч, 1896 година, дека автор на анонимките бил некојси С. Н., тогаш офицер на служба во Ловеч.⁸⁰

Во подигнатото обвинение против Гоце Делчев се тврдело дека не само што „тој е социјалист, туку (и) дека врши таква пропаганда во училиштето“.⁸¹

Наредбата бр.107, параграф 5 од 6 октомври 1894 година* на Кнежевското воено училиште, со која биле исклучени посочените шестмина питомци, гласела: „Врз основа на актот од 16 септември (ст. стил, н. б.), под бр.133, јункерите од повереното ми училиште: Васил Минчев, Владимир Ковачев, Марко Ванков, Господин Жељасков, Георги Делчев и Марин Пеев, се исклучуваат од повереното ми училиште и се префрлаат во резерва на армијата како редови. Првите двајца без право за повторно запишување и претставување за производство во офицерски чин, а последните четво-

⁷⁹ *Ibid., 93.*

⁸⁰ *Христо Андонов Полјански, op. cit., т. I, 95, ф. 399.*

⁸¹ *Т. Делииванов, Спомени за Гоце, X. А. П., op. cit., III, 41.*

* наредба бр. 107/24. IX ст. стил.

рица со право да бидат примени одново во служба, затоа што пишувале анонимно писмо до господинот Воен министер. При тоа, оние на кои им се дозволува повтроно да стапат во армијата ако го сакаат тоа, претходно треба да постапат по сопствена желба во некои од воените единици, од каде што и ќе се претстават за производство во првиот офицерски чин“⁸².

Наредбата во својата ригорозност одела дотаму што дури инсистирала „шестмината да се исклучат од списоците на училиштето“^{82a}.

Пејо К. Јаворов категорички тврди дека Гоце Делчев бил исклучен од Кнежевското воено училиште „како социјалист“.⁸³

Ваквиот пресврт на настаните Гоцета не само што не го растажил, туку го развеселил. Се почувствувал слободен како птица. Совеќа му била мирна бидејќи со туѓа „помош“ бил ослободен од стегите на стажатурата. Сега, пред него ширум се отворала нова револуционерна перспектива. Тогаш Гоце Делчев на Т. Делииванов му рекол: „Нашава ропска положба во Македонија определува јасно што треба да правам. . . Непростиво е за нас, издигнати духовно повисоко, да трпиме, да теглиме и да чекаме други да нè ослободуваат“.⁸⁴

Во тоа време Гоце Делчев сеуште не знаел за веќе формираната, строго конспиративна МРО. Неговиот придружник во тие „непријатни“ софиски денови, Туше Делииванов, ги разоткрива Г. Делчевите намери: „Тој ќе отиде во Македонија и ќе се оддаде на револуционерна дејност организирајќи го населението за борба против угнетувачите. Овде ништо позитивно не дознал за таква дејност во Македонија, ниту попаднал на некој што би го упатил. . .“⁸⁵

⁸² Ст. Стаматов, *Idem.* . . III, 34.

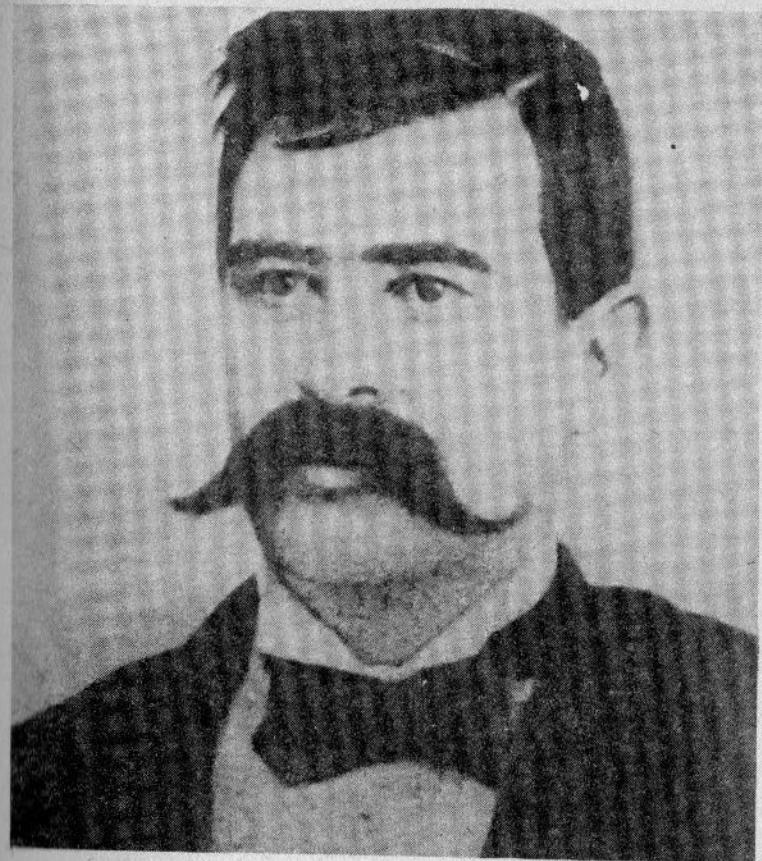
^{82a} *Ibidem.*

⁸³ П. К. Јаворов, Г. Делчев, 1972, 28.

⁸⁴ Т. Делииванов, *Спомени за Гоце*, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 41.

Изреки и искажувања, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, IV, 220.

⁸⁵ Т. Делииванов, *Idem.* . . т. III, 41–42.



Туше ДЕЛИИВАНОВ. (Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, Пула, 1985, 40).

Прв чекор во таа насока Гоце Делчев направил со испраќањето молба до Егзархијата за учителствување во Македонија. Под негово непосредно влијание истото го направил и неговиот сограѓанин Т. Делииванов. „По десетина дни добивме речиси едновремено поставување: јас од Егзархијата, а тој од Штипското училишно настојателство“ – истакнува Делииванов.⁸⁶

⁸⁶ *Ibidem.*, 42.

Така Гоце Делчев, во октомври 1894 година, дознал за своето прво работно, учителско место во познатото штипско предградие Ново Село.

Завршила третата, последна етапа од неговото школување. Со тоа завршила втората фаза од Г. Делчевиот живот, фазата на неговата рана младост, што го опфаќа неговото школување во Солун и Софија.

Гоце Делчев се нашол пред третата, последна, најзначајна, револуционерна фаза од својот бурен живот.

III. СВЕТОГЛЕД

На својата 22 годишна возраст, по завршената општа и воена школовка, на прагот на својата македонска националноослободителна актива, Гоце Делчев оставал впечаток на рано созреана, високо карактерна личност со веќе оформен прогресивен светоглед.

„Интелектуалниот развиток на Гоце Делчев минувал низ неколку етапи. Во Кукуш стекнал основни знаења за светот и луѓето. Во солунската гимназија нив ги продлабочил и успеал да проникне во сферата на науката, литературата и социјализмот. Во Военото училиште дијапазонот на неговиот интерес веќе се разбистрил по низа прашања, посебно од областа на разните политички и социјалистички доктрини“.⁸⁷

Гоце Делчев бил заплиснат од идеите на Француското просветителство, Француската буржоаска револуција, Американската војна за независност, Револуциите од 1830 и 1848 година, Париската Комуна од 1871 година.⁸⁸

Г. Делчев посебно го интересирале ослободителните борби, поаѓајќи од Американската војна за независност, преку карбонарите, италијанското националноослободително движење со идеологот Мацини, до револуционерните концепции на ослободителните движења на балканските народи (српскиот, грчкиот, романскиот, бугарскиот). Се разбира, најдобро го познавал најсвежето, бугарско националноослободително движење. За тоа најмногу придонесол неговиот дотогашен тригодишен престој во младата бугарска држава. Гоце Делчев не само што ја проучил литера-

⁸⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, 1972, I, 99.

⁸⁸ *Ibidem.*

турата за ова прашање, а посебно „Записките...“ на Захариј Стојанов и неговата биографија за Васил Левски, туку имал можности и за живи контакти со бугарските револуционери.

Секако, Г. Делчевиот примарен интерес бил свртен кон ослободителните борби на македонскиот народ, посебно на оние од времето на Големата Источна криза: Разловечкото востание, Македонското (Кресненско) востание, Демир-Хисарскиот заговор. Впрочем, тој подоцна ќе контактира со водачот и идеологот на посочените две востанија (Разловечкото и Кресненското), Димитар Поп Георгиев Беровски, при што имал можност изворно да се информира за посочените светли настани од македонската историја.

Бездруго, Г. Делчев бил добро запознат со познатите македонски национални пројави од своето време. Лично, непосредно бил поврзан со лозарите и со Македонската социјалистичка група во Софија.

Гоце Делчев мошне добро ги познавал биографиите на Вашингтон, Лафајет, Мацини, Гарибалди, Костјушко, Домбровски, Кошут, Раковски, Каравелов, Ботев, Левски, со што го проширил својот револуционерен видокруг.⁸⁹

Се разбира, за доградбата на неговиот револуционерен профил знатно влијаела неговата актива во солунскиот и софискиот кружок, како и неговите блиски врски, првенствено, со лозарите и социјалистите во Софија. Притоа мошне позитивни траги оставило неговото познанство со Коста Шахов.

Гоце Делчев скоро подеднакво го привлекувале природните и општествените науки. Неговиот интерес се движел од математиката, биологијата до историјата и филозофијата.

Бил заплиснат од бројни учења.

Дијапазонот на Г. Делчевите познанија се протегал од Дарвиновата теорија па до Маркса.⁹⁰

⁸⁹ Поопширно за Г. Делчевата идеолошка подготвеност кај:
Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев..., 1972, I, 99-111.

⁹⁰ Cf. Ст. Стаменов, Спомени за Гоце. X. A. П., op. cit., III, 32.

Посебно го привлекувале идеите на руските револуционери-демократи: Доброљубов, Чернишевски, Херцен, Писарев.

„Врз него влијаеле и различни револуционерни, утопистичко-социјалистички, утопистичко-комунистички и анархистички идеи, особено оние на Бланки, П. Кропоткин, Михаил Бакунин и С. Михайлович Кравчински – Степњак“.⁹¹ Оттаму блиско му било сиромашеството на леринчанецот Спиро Гулапчев.⁹²

Г. Делчевите идеолошки погледи се здобиле со социјалистички колорит по запознавањето со делото на загоричанецот Димитар Благоев. За тоа влијаеле и контактите со Македонската работничка социјалистичка група на Васил Главинов, а посебно неразделната дружба со Димо Хаџи Димов.⁹³ Од друга страна, творците на марксизмот Маркс и Енгелс, ги запознал преку некои нивни дела, благодарение на издавачката дејност на Спиро Гулапчев.⁹⁴

Опкружен од посочените Македонци, видни пропагатори на социјалистичките идеи, Гоце Делчев со своите духовни predisпозиции, се нашол во преграците на социјалистичкото учење. За тоа јавно информира софискиот весник „Социјалист“ од 4.X. ст. стил 1894 година: „Од военото училиште се исклучени шестмина ученици коишто споделуваат социјалистички идеи, под изговор дека божем напишале некакво анонимно писмо до воениот министер. Сета работа е да се ослободат изедниците на сиромаштијата од опасната за нив социјалистичка 'зараза'“.⁹⁵

Самиот Гоце Делчев на социјалистите гледал вака: „Тие луѓе вршат една вистинска револуционерна работа, растурајќи социјалистичка литература, за да

⁹¹ Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 102.

⁹² Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 35.

⁹³ Ibidem.

⁹⁴ Хр. Андонов Полјански, op. cit., 1972, I, 100.

⁹⁵ Д. Зографски, Гоце Делчев – идеолог и стратег на македонското националноослободително движење, зб. Гоце Делчев, МАНУ-ИНИ, Скопје, 1973, 36, ф. 2;

можат социјалистичките идеи да проникнат во нашите редови. Тие можат да изиграат преродбена, а не штетна улога“.⁹⁶

Меѓутоа, Г. Делчевото инклинирање кон нивните идеи имало првенствено декларативен карактер. Тој е пред сè класичен национален револуционер. Така, според Ст. Стаматов, Гоце Делчев „одлично знаеше дека ни со теоријата на Дарвина, ниту пак со онаа на Маркса ќе биде ослободена Македонија“.⁹⁷ Ова, Христо Андонов Полјански го толкува вака: „Делчев беше свесен оти конкретната тогашна состојба во Македонија не трпеше шаблонска примена на научни погледи и револуционерни идеи, кои не одговараат на конкретните специфични услови кои, тогаш, беа присутни во Македонија. Токму поради тоа, тој дејствуваше како типичен револуционерен демократ и трибун, кај кого, заради специфичните објективни услови и прилики, национално-ослободителната револуционерна идеја стоеше на преден план. На прво место, таа имаше евидентно и превосходно значење“.⁹⁸

Токму ваквиот Гоце Делчев, со прогресивни идеолошки погледи и воено-едукативен капитал, се нашол пред подотворените трансцендентални порти на македонската историја.

⁹⁶ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 104.

⁹⁶ Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев /Документација/, 1972, т. IV, 248 (152).

⁹⁷ Ст. Стаматов, *idem*, Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, 1972, III, 32.

⁹⁸ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 35.

IV.

ВИОРНИ ГОДИНИ

Формирањето на Македонската револуционерна организација (МРО) отвора ново поглавје во поновата македонска историја.

Аgens movens за создавањето на МРО била младата македонска просветна интелигенција. Главен иницијатор за создавањето на МРО бил Даме Груев.⁹⁹

Мислата за формирање на револуционерна организација станала базична преокупација на редица македонски интелектуалци, меѓу кои, со своите обиди на тој план, посебно се истакнале: Пере Тошев, Иван Хаџи Николов и Даме Груев.¹⁰⁰

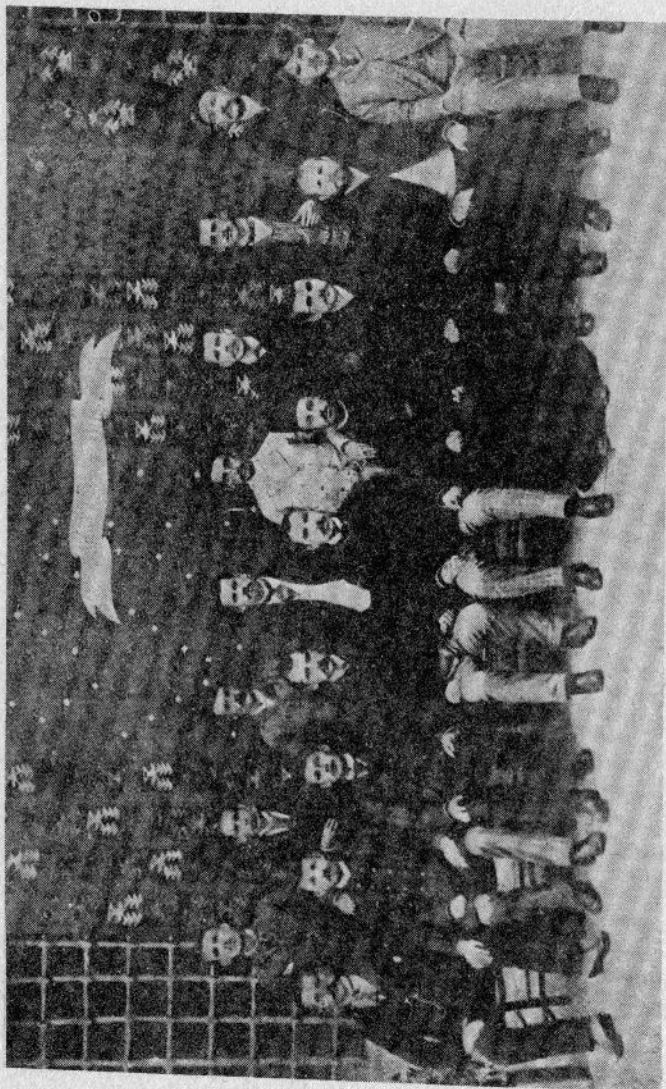
Даме Груев ѝ припаѓа на групата македонски интелектуалци, која бргу созрела, благодарение, пред сè, на мачната образовно-воспитна одисеја на релацијата Солун-Белград-Софија, искусувајќи го притоа, на најдобар можен начин, грубиот денационализаторски однос на бугарската и српската пропаганда. Оттаму, во 1891 година кај Даме Груев созрела идејата за основање револуционерна организација во Македонија. Даме Груев сметал дека преку истакнувањето на нејзината ослободителна компонента најлесно ќе може да се застане на патот на странските пропаганди, а посебно на српската „пред да успее српската пропаганда да се засили и да го раздробил народот“¹⁰¹.

Споменатата студентска „Македонска дружба“ претставува прв посериозен чекор на Даме Груев во

⁹⁹ Д. Димески, *op. cit.*, 137–138.

¹⁰⁰ *Ibidem*, 132–133.

¹⁰¹ Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов, МНИ, Софија, 1927, 8.



НАСТАВНИОТ персонал на Прилепската прогимназија. Учебна 1892/3 г.
Седат: П. Тошев шести и Д. Груев седми од лево. (Ил. Илинденъ, 4/3 (33), София, 1931, 10)

тој правец.¹⁰² Размислите и намерите на овој македонски студентски кружок биле прекинати по убиството на министерот Белчев и апсењето на Даме Груев во Софија.¹⁰³ Нешто подоцна, оваа „Дружба“, навистина без Даме Груев, ќе стане јатка на лозарите.¹⁰⁴

Во летото 1891 година Даме Груев направил нов обид за револуционерно организирање во Битола, формирајќи „Учителски сојуз“¹⁰⁵ со „чисто револуционерна цел“.¹⁰⁶ Меѓутоа, и овој обид на Даме Груев пропаднал, благодарение на егзархиското оружје, архимандритот Козма Пречистански, тогашен претседател на егзархиската црковно-школска општина во Битола.¹⁰⁷

Секако, грубата егзархиска централистичка и денационализаторска црковно-просветна политика во Македонија претставувала силна кохезиона причина која во почетокот на последната деценија на XIX век ги збила редовите на македонската младина, граѓанските, првенствено, еснафски средини и интелигенцијата, овозможувајќи дотогашните пројави на антиегзархиски отпор да прераснат во широко антиегзархиско движење вперено против егзархиското диригирање со македонските црковно-школски општини и нејзината големобугарска поставеност.¹⁰⁸ Тогаш императивно искрснало прашањето: „До кога ќе бидеме храненици! Нема ли еден ден пак да стапнеме на сопствените нозе? Или уште ќе ползиме“¹⁰⁹

¹⁰² Cf. Клисуров, Създаване, развитие и дейност на Македонската револуционна организација, сп. Македонско дело, г. 7/бр. 154, 24 февруари 1932, 8.

¹⁰³ Љ. Лапе, Спомени на Д. Груев, зб. Даме Груев /истражувања и материјали/, ДНУ, Битола, 1981, 16.

¹⁰⁴ Cf. Бл. Ристовски, Македонската нација, Мисла, Скопје, 1983, I, 485, 545.

¹⁰⁵ Cf. Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает /1893–1903/, II изд., Скопје, 1982, 135, ф. 122.

¹⁰⁶ Спомени на Дамянъ Груевъ., 9.

¹⁰⁷ Види: Д. Димески., op. cit., 135, ф. 123.

¹⁰⁸ Cf. Д. Димески, op. cit., 130.

¹⁰⁹ Вардарски, Стамболовцината въ Македония и нейните прѣдставители, 1894, 60.

Самото доаѓање на Стамболовиот експонент Лазаров на чело на Училишниот оддел на Егзархијата во 1892 година и неговата бескрупулозна офанзивност во спроведувањето на денационализаторската политика во Македонија уште повеќе придонеле за растот на и без тоа наелектризираното антиегзархиско расположение кај прогресивните македонски кругови.¹¹⁰ Егзархискиот гнев најдобро го искусила македонската прогресивна просветна интелигенција, која била материјално зависна од егзархиските донатори што дошле со пари „да создаваат Бугари во Македонија“.¹¹¹ Притоа, познатиот македонофоб Васил К'нчов отворено изјавувал дека дошол „да ја бугаризира Македонија“.¹¹²

Критикувајќи ја ваквата кусогледа егзархиска политика, Петар Поп Арсов подоцна, во 1894 година, ќе истакне: „Егзархијата дава пари и купува ветар, зошто народност со пари не се купува!“¹¹³

Продорот на бугарскиот наставен кадар во егзархиските училишта во Македонија при постојната хиперпродукција на домашен македонски наставен кадар¹¹⁴, дискриминирањето, шиканирањето и исклучувањето на македонскиот прогресивен „сепаратистички“ наставен елемент (пр. Д. Цонев, Ив. Х. Николов, Г. Баласчев и др.)¹¹⁵, употребата на бугарскиот јазик во егзархиските училишта и впрегнувањето на македонските црковно-школски општини во егзархискиот колосек, биле основни мотиви за растечкиот револт на разбудените македонски граѓански средини, чија острица била вперена против ваквите егзархиски денационализаторски големобугарски посегања врз самостојниот пат на македонскиот општествен развиток.

¹¹⁰ Вардарски, *op. cit.*, 7–62.

¹¹¹ *Cf.* Вардарски, *op. cit.*, 26, 34.

¹¹² Основането на ВМРО (Изъ записките на Иванъ Хаджи Николов) – Съобщава Христо Шалдев, Иллюстрация Илинденъ, г. VIII/1(71), София, януарий 1936, 4.

¹¹³ Вардарски /П. Поп Арсов/, *op. cit.*, 56.

¹¹⁴ *Cf.* Д. Димески, 131, ф. 103.

¹¹⁵ Вардарски, *op. cit.*, 15.

Оттаму, Петар Поп Арсов ќе истакне: „Ни даваат пари за да не убијат. . . По фаволот тие пари, ако нашите општини, убивајќи ги, уште и не ги веруваат, па им натрапуваат семожни претседатели, владици, директори, учители и сл. за да ги контролирале (?!) сумите – единствениот мотив на бугарската пропаганда. . . Да, бугарска пропаганда!“¹¹⁶

Антиегзархиското движење во Македонија придонело за засилено револуционизирање на македонските граѓански средини. Затоа, за него, Горче Петров, со право, ќе истакне дека тоа го толкува „просто како реакција против долгогодишниот стремеж на Егзархијата да го сосредочи во свои раце диригирањето на општествениот живот, а освен тоа, го сметам за прв чекор кон самодејност во земјата. . . Тоа неосетно се прероди во револуционерно движење“.¹¹⁷

И така, додека поранешните обиди за револуционерно организирање завршувале на маргините на револуционерните намери, напорите, во определен момент на потполно созреани услови, во 1893 година биле крунисани со создавањето на Македонската револуционерна организација. Притоа, главната заслуга за нејзиното формирање му припаѓа на Даме Груев.¹¹⁸

Секако, пресудна улога одиграло Д. Груевото враќање во Солун во летото 1893 година, кога се вработил како коректор во печатницата на книжарот Коне Самарџиев, виден претставник на македонската конзервативна, проегзархиски обоена буржоазија.¹¹⁹ Всушност, Даме Груев дошол на местото на Никола Наумов.¹²⁰

¹¹⁶ *Ibidem*, 48–49.

¹¹⁷ Горче Петров, Спомени-кореспонденција, редактор Љ. Лапе, Култура, Скопје, 1984, 48.

¹¹⁸ *Cf.* Д. Димески, Даме Груев – основоположник и организатор на македонското револуционерно движење /1893–1903/, – 36. Даме Груев во македонското националноослободително движење, МАНУ, Скопје, 1989, 79–107.

¹¹⁹ Даме Груев, /Истражувања и материјали/, ДНУ, Битола, 1981, 17.

Cf. М. Пандевски, Илинденското востание во Македонија, Скопје, 1978, 11.

¹²⁰ Д-р Христо Татарчев, Спомени, – Борбите в Македонија и Одринско (1878–1912). Спомени, София, 1981, 79.

Кај Иван Хаџи Николов, опфатен од ослободителната идеја уште од младешките години¹²¹, околу 1892 година се зацврстила мислата дека „само една тајна револуционерна организација ќе може да го пресече патот на туѓите пропаганди во Македонија“¹²², бидејќи претендирале да постанат „Србија – Пиемонт балкански, Бугарија – балканска Прусија“.¹²³ За таа цел, во 1892 година ги сондирал во Солун прогресивните македонски интелектуалци: Петар Поп Арсов, Христо Татарчев, Димитар Цонев и Христо Батанџиев. Меѓутоа, помислата дека се малкумина ги одвратила од преземање практични чекори во тој правец. Во потрага по авторитетна личност, Иван Хаџи Николов во јули 1892 година отпатувал во Софија. Тогаш датира неговата посочена средба со Гоце Делчев во Борисовата градина, со посредство на Коста Шахов. Притоа, Гоце Делчев начелно прифатил, но тоа го условил со завршувањето на Кнежевското воено училиште, поради што и овој обид на Иван Хаџи Николов пропаднал.¹²⁴

Меѓутоа, Даме Груев не мислел така. Тој сметал дека се созреани условите за основање на револуционерна организација. Неговата оптимистичка прогноза била базирана на вонредно тешката општествено-економска положба на македонскиот народ, на засилената денационализаторска дејност на пропагандите, првенствено на разгорената антиегзархиска борба, а посебно на наелектризираната атмосфера создадена со доаѓањето на Н. Лазаров за началник на Училишниот оддел на Бугарската егзархија (1892 год.), со вратените лозари во Солун (1892 год.), со егзархиското преместување, односно отпуштање од работа на неколку прогресивни македонски просветни работници од Солунската машка егзархиска гимназија „Св. Кирил и Методиј“, со назначувањето на бившиот бугарски министер Михаил Сарафов за директор на Солунската

¹²¹ *Сф. Д. Димески*, *op. cit.*, II, 1982, 133, ф. 111.

¹²² Основаването на ВМРО (изъ записките на Ив. Х. Николов), 5.

¹²³ *Вардарски*, *op. cit.*, 13.

¹²⁴ Види: *Д. Димески*, *op. cit.*, 133–134.



Д-р Христо ТАТАРЧЕВ. (Ил. Илинденъ, 5/7–8 (47–48), 1933, 3).

машка егзархиска гимназија (учебна 1893/4 год.), како и со назначувањето на прононсируваниот бугарски македонофоб Васил К’нчов за главен инспектор на егзархиските училишта во Европска Турција (1893 год.)¹²⁵ Оттаму, Даме Груев просто го почувствувал пулсот на времето, па затоа неговата упорност не била залудна.

Даме Груев најпрво се вклучил во кругот на прогресивната македонска просветна интелигенција во Солун. Се поврзал со својот стар пријател и истоименник Петар Поп Арсов од кого веројатно дознал за

¹²⁵ *Васил К’нчов*, *Избрани произведения* в два тома, София, 1970, т. I, 13.

нереализираните намери на Иван Хаџи Николов. Притоа, веројатно било споменато и името на Гоце Делчев. Даме се зближил и со Андон Димитров, тогашен учител по турски јазик во Солунската егзархиска машка гимназија „Св. Кирил и Методиј“.¹²⁶ Даме Груев во август 1893 година за првпат се сретнал со Христо Татарчев, тогашен егзархиски школски лекар во Солун. Бездруго, личноста на Татарчева му импонирала.¹²⁷ Оттаму произлегла и евидентната сондажа на Татарчева за покренување на идната револуционерна дејност.

На 2 ноември 1893 година, шетајќи по солунското крајбрежје, Даме Груев и Андон Димитров се сретнале со Иван Хаџи Николов. Тогаш, конечно се договориле за заедничката средба.¹²⁸

Основачкиот состанок бил одржан во сабота навечер¹²⁹, на 4 ноември 1893 година¹³⁰ во станот на Христо Батанџиев во Солун.¹³¹ Тогаш шестмината кори-

¹²⁶ Даме Груев, Битола, 1981, 17;

Андон Димитров, Спомени. – Борбите в Македонија и Одринско, Спомени, Софија, 1981, 100–101.

¹²⁷ Ресенчанецот Христо Татарчев студирал медицина во Цирих и Берлин, каде што во 1892 година дипломирал. Положил тежок колоквијален испит во Истанбул со што обезбедил нострификација на лекарската диплома. Со посредство на султановиот личен лекар бил удостоен со покана и присуствувал на селамлакот кај султанот Абдул Хамид II. (Во Македонија и Одринско. Спомени на М. Герджиков. II Първият ЦК на ВМРО. Спомени на Христо Татарчев, МНИ, Софија, 1928, 94).

Сегако, ова не било тајна за Д. Груев. Со својата тогаш ретка, необично ценета професија, со своето високо котирање во врвните османски кругови, а посебно со својата очигледна револуционерна насоченост д-р Христо Татарчев го импресионирал Груева.

¹²⁸ Из записките на Иван Хаджиниколов. – Борбите в Македонија и Одринско (1878–1912). Спомени, Редактор, К. Пандев, Софија, 1981, 94–95.

¹²⁹ Иван Хаџи Николов основоположничката средба ја датира на 23 октомври (ст. стил, б.н.) „во петокот вечерта“. Меѓутоа, не станува збор за петок, туку за сабота.

Види: в. Новини, IV/10, Цариградъ, петъкъ, 22 октомври (ст. стил) 1893 г.

¹³⁰ Cf. Д. Димески, op. cit., ф. 5.

Андон Димитров, Спомени... Софија, 1981, 102.

¹³¹ Cf. Д. Димески, op. cit., 139, ф. 4.

Според К. Пандев, тогашниот стан на Христо Батанџиев бил „бивш стан на Иван Хаџи Николов“. Види: Борбите в Македонија и Одринско (1878–1912). Спомени, Софија, 1981, 804. (Ив. Хаджиниколов, ф. 3).

феи на МРО: д-р Христо Татарчев, Иван Хаџи Николов, Петар Поп Арсов, Христо Батанџиев, Андон Димитров и Даме Груев – размениле мисли околу физиономијата и целите на Револуционерната организација. Дискусијата се движела во широки релации: од борбата за реализирање на чл. 23 од Берлинскиот договор¹³² па до споменатото, веќе искристализирано гледиште на Иван Хаџи Николов.¹³³

Тогаш, според Христо Татарчев, групата се конституирала како друштво без писмен протокол и без да изберат раководител, како претседател и сл. „На таа средба не се востанови никаква формалност, клетва или нешто слично, за да се сметаат членовите лично обврзани да дејствуваат за делото“.¹³⁴ Сепак, самиот факт што групата се конституирала го потврдува основачкиот карактер на нејзиниот прв состанок.

На втората средба, одржана во почетокот на јануари 1894 година, се пристапило кон конкретно оформување на МРО.¹³⁵ Тогаш Петар Поп Арсов добил две задачи: а/ да подготви Нацрт – Устав на Организацијата¹³⁶ и б/ „да напише брошура под наслов 'Стамболовштината во Македонија'“.¹³⁷ Притоа, бил прифатен предлогот на Иван Хаџи Николов: „Оние кои ќе се изјаснат позитивно за егзархистичката централистичка политика да се сметаат за непогодни, а оние, кои ќе бидат за децентрализација на црковно-школското дело во Македонија, за погодни. ... и (како такви, н.б.) да се посветат во револуционерната идеја“.¹³⁸ Ова само по себе зборува колку многу има вистина во мислата на Горче Петров дека антиегзархи-

¹³² Cf. Д. Димески, op. cit., 139, ф. 5.

¹³³ Cf. ф. 63.

¹³⁴ II. Първият ЦК на ВМРО... Спомени на Хр. Татарчев... 101–102.

¹³⁵ Cf. Д. Димески, op. cit., 140, ф. 9.

¹³⁶ Първият ЦК на ВМРО... 102–103.

¹³⁷ Мъркѝ за засилване на Револуционната организација. Изъ записките на Иванъ Хаджи Николовъ, Ил. Илинденъ, г. VIII/2(72), Софија, 1936, б.

¹³⁸ Ibidem.



Петар ПОП АРСОВ. (П. Стојанов, П. Поп Арсов, Култура, Скопје, 1963, 17)

ското движење во Македонија „неосетно се прероди во револуционерно движење“.¹³⁹ Така, всушност МРО никнала и ги правела првите чекори првенствено како антипод на Егзархијата и нејзинта груба централистичка и денационализаторска политика во Македонија.

¹³⁹ Горче Петров, Спомени-кореспонденција, Скопје, 1984, 48.

Најверојатно, на првите две средби Одринско не влегувало во плановите на главните актери на МРО.¹⁴⁰

Мошне тешко може да се следи основоположничката градба на МРО во врска со нејзиниот карактер, целите¹⁴¹, името¹⁴², времето и начинот на донесувањето на нејзините први правни акти (Уставот и Правилникот)¹⁴³, поради различните искази на нејзините главни протагонисти, а првенствено поради недостиг на изворна протоколна документација. Единствено е сигурно дека „автономниот принцип“ лебдел пред очите на сите нив.¹⁴⁴

Се разбира, сите дилеми околу организационата поставеност, карактерот и целите на Организацијата, што произлегуваат од различните искази на основоположниците, се распрснуваат по донесувањето на нејзините правни акти: Уставот (статутот) и Правилникот.

Нацрт-Уставот што го подготвил Петар Поп Арсов бил изработен врз база на „Уставот на Бугарскиот Централен револуционерен комитет“ публикуван во познатите „Записки...“ на Захариј Стојанов.¹⁴⁵

На една од наредните седници на шестмината основоположници на Организацијата, Уставот бил усвоен.¹⁴⁶ Тешко може да се утврди дали Нацрт-Уставот бил целосно прифатен без корекции или пак претрпел знатни измени, како што може да се констатира од Д. Груевите зборови: „Се групиравме меѓу себеси, заеднички изработивме Правилник-Устав“.¹⁴⁷

¹⁴⁰ Cf. Д. Димески, op. cit., 141, ф. 14.

¹⁴¹ Ibidem, ф. 15.

¹⁴² Ibid., ф. 16.

¹⁴³ Ibid., ф. 17.

¹⁴⁴ Автономниот принцип, истакнува Татарчев, во дадената ситуација го сметале за најрационален.

Види: Д-р Хр. Татарчев, Спомени отъ миналото, сборникъ Илинденъ, София, 1922, 12.

¹⁴⁵ Cf. Уставъ на Българския централни револуционни комитетъ. — Записки по българските възстания (рассказъ на очевидци) 1870—1876, отъ Захарий Стояновъ (I изд. т. I, Пловдив 1884, н.б.) — томъ I, II и III, V изд. София, 1942, 74—80.

¹⁴⁶ Уставъ на бълг. Македон. — Одр. револ. комитети. Архив на ИНИ, Скопје, сл. I. 354.

Cf. Иван Катарџиев, Некои прашања за уставите и правилниците на ВМРО, Г ИНИ, V/1, Скопје, 1961, 149—164.

¹⁴⁷ Даме Груев, /Истражувања и материјали/, Битола, 1981, 18.

Првиот устав на Организацијата има тесен, националистички карактер, што секако се должи на тогашната идејна тесноградост, туѓото влијание и неискуството на неговите автори.¹⁴⁸

Уставот на МРО содржи 14 члена распоредени во 4 глави во кои се опфатени: целта, составот и устројството, материјалните средства и казните на Организацијата.

Според чл.1, целта на Организацијата била стекнување „потполна политичка автономија на Македонија и Одринско“¹⁴⁹, со што квалитетно е надраснат чл. 23 од Берлинскиот договор.¹⁵⁰ За постигнување на таа цел, според чл. 2, Организацијата била должна да го разбуди „сознанието за самозаштита“ кај населението, меѓу него, низ печатот или усно, да шири револуционерни идеи и да подготви и подигне општо востание.¹⁵¹

Организацијата била поставена врз централистички принцип. Според Уставот, неа ја сочинувале: Централниот комитет, окружните, околиските и селските комитети (чл. 5).¹⁵²

Конспиративноста на Организацијата доаѓа до израз во чл. 4 од Уставот: „Членовите на секој комитет се делат на групи со по еден началник, определен од раководителот. Секој член на групата, како и началникот, носат по еден број даден од надлежниот комитет. Секој работник ги знае само членовите на неговата група и началникот, а последниот го знае само раководителот на комитетот или посредникот“.¹⁵³ Всушност, групите претставувале основни клетки на Организацијата.

¹⁴⁸ Уставъ . . . , сл. I. 354, 1–4.

¹⁴⁹ Уставъ . . . , ИНИ, сл. I. 354, 1.

¹⁵⁰ Александар Христов, Принципот на автономна Македонија во програмата на ВМРО. Политичко-правен аспект, Г ИНИ, VII/2, Скопје, 1963, 5–34.

¹⁵¹ Уставъ . . . , 1.

¹⁵² *Ibidem*, 2.

¹⁵³ Уставъ . . . , сл. I. 354, 2.

На чело на месните комитети стоеле управни тела. Управните тела на окружните комитети биле назначувани од ЦК, на околиските биле предлагани од окружните, а назначувани од ЦК, додека селските биле назначувани од околиските комитети (чл. 6)¹⁵⁴

Во завршниот, чл.14 од Уставот децидно е кажано: „Врз основа на овој Устав, е изработен детален внатрешен Правилник“.¹⁵⁵ Овде, секако, станува збор за обично прејудуирање, бидејќи правилникот е изработен подоцна.¹⁵⁶

На истата седница кога бил прифатен Уставот, се конституирал првиот Централен комитет со д-р Христо Татарчев како претседател и Даме Груев како секретар и благајник.¹⁵⁷

Правилникот содржи 50 члена, групирани во 11 глави. Истиот детално ги разработува уставните (статутарни) норми. Тој ги содржи следниве глави: I. Состав, устројство и должности на Р(евол.) комитети; II. должности на управните тела на месните р. комитети; III. должности на членовите на управните тела; IV. должности на началниците на групите; V. должности на членовите–работници; VI. кореспонденција; VII. тајна пошта; VIII. тајна полиција; IX. казни; X. вооружување и XI. материјални средства на Комитетот.¹⁵⁸

ЦК и управните тела на месните револуционерни комитети биле составени од претседател, секретар, благајник и неколку советници (чл. 1). Членовите на ЦК биле изборни. Било предвидено секоја година нив да ги избираат со мнозинство гласови раководителите

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁵ *Ibid.*, 4.

¹⁵⁶ Меѓутоа, поинаков впечаток се добива од спомените на Даме Груев. Тој истакнува дека заеднички изработиле „Правилник–Устав“ и дека „во Правилникот не се предвидуваше ништо за српската пропаганда . . . Ова беше во учебната 1893/4 година“ /Даме Груев, Истражувања и материјали, ДНУ, Битола, 1981, 18./

¹⁵⁷ Първият ЦК на ВМРО. Спомени на Хр. Татарчевъ . . . , 103;

Из записките на Иван Хаджиниколов, – Борбите . . . , София, 1981, 96.

¹⁵⁸ Правилникъ на бълг. македон.-одр. револ. комитети, Архив на ИНИ, Скопје, сл. I. 355, 1–15.

на окружните комитети, односно нивните полномошници (чл. 2)¹⁵⁹

Во чл. 4 се изнесени должностите на ЦК. Посебно е интересна ал. 5 од чл. 4, која гласи: „Тој (ЦК, н.б.) ги води контактите со надворешните МРК (Македонски револуционерни комитети, б.н.) доколку има такви и во договор со нив и со окружните внатрешни комитети, го прогласува денот на востанието, го уредува планот на акциите и раководи со движењето директно или преку специјална комисија составена од него во договор со надворешните комитети“.¹⁶⁰ Оваа алинеја покажува колку авторите на Правилникот, во услови на првични чекори на Организацијата, се носеле со илузии за надворешна помош, со очи свртени, првенствено, кон македонската емиграција во Бугарија. Затоа тие ги изедначиле евентуалните надворешни македонски комитети со рангот на внатрешните окружни комитети, задржувајќи го, сепак, правото на ЦК на главен фактор и координатор на идното востание.

Окружните комитети директно, а околиците посредно преку окружните, контактирале со ЦК. Тие биле должни на крајот од секој месец да му даваат отчет на ЦК за својата работа и за ситуацијата во својот реон. „На крајот од секоја година даваат детален извештај во кој изложуваат:

1. колку другари-работници за слободата имаат во секој град и секое село и колку од нив се способни со оружје в рака да се борат со непријателот;
2. колку оружје имаат и колку им е потребно;
3. квалитетот и дејноста на тајната полиција;
4. уредувањето и дејноста на поштата;
5. состојбата на благајната;
6. духовите на членовите и противниците; и

¹⁵⁹ Cf. Иван Катарциев, Два правилника на ВМРО од предилинденскиот период, Историја, I/1, Скопје, 1965, 39–46.

¹⁵⁹ Правилникъ . . . , 1.

¹⁶⁰ Правилникъ . . . , 2.

7. постојните вооружени турски сили: војска, заптии, башибозуци и др.“¹⁶¹

Групите биле основни клетки на Организацијата, а нивните началници – базични раководни кадри. Според чл. 13, „началниците на групите се должни:

1. да им ја предаваат на своите потчинети задачата поставена од претседателот или посредникот;
2. да му јавуваат секоја недела на претседателот или посредникот за положбата на групите во секој однос: за дисциплината, за оружјето и др.;
3. да се грижат и да се држи во исправност оружјето на борците;
4. да ги собираат за да ги поучуваат редовно секоја недела своите потчинети, и вонредно, секогаш кога за тоа ќе има потреба; исто така да им даваат и да им читаат револуционерни книги и воопшто, на разни начини да им го засилуваат револуционерниот дух;
5. да ги собираат месечните влогови и доброволните помошти на своите потчинети и да му ги предаваат на претседателот или посредникот“.¹⁶²

Приемот на нови членови во Организацијата бил условен „со препорака на некој стар член и со дозвола на претседателот“ (чл. 14).¹⁶³

Недоволната цврстина на Организацијата била обвинена со цврста конспиративна наметка. Така, според чл. 18 „секој член ги знае само другарите и началникот на неговата група. . . Работниците треба да бидат трезвени, чесни, тајни и непоткупливи; тие не треба да пијат ниту да му зборуваат некому што и да било за револуционерното дело, не исклучувајќи ги и најблиските пријатели, домашни и роднини. Кон никого не треба да имаат заканувачко држење и систематски да одбегнуваат сè што може да роди кај луѓето сомневање дека со членови на комитетот. Им се забранува на работниците пеење на бунтовнички песни и па-

¹⁶¹ *Ibidem.*

¹⁶² *Ibid.*, 4.

¹⁶³ *Ibid.*, 5.



Даме ГРУЕВ, Григор ПОПЕВ и Александар ХАЦИ ПАНОВ. Август 1894 г /
(Ил. Илинденъ, г. 3/6 (26), София, май 1930, 1)

триотски изливи на чувства, не само пред неодредени за делото луѓе, туку и пред другари по делото".¹⁶⁴

Организацијата многу полагала на дисциплината. Затоа, според чл. 19 „ниеден работник и под никаков изговор не може да ја откаже неказнено нему нало-

¹⁶⁴ *Ibid.*, 5, 7.

жената должност од началството, била таа лесна или тешка, во местото или надвор од него".¹⁶⁵

Централистичката поставеност на Организацијата е видлива и од чл. 26: „За пакосници на Делото се сметаат оние работници, кои ги критикуваат и напаѓаат своите началници, управното тело или Делото воопшто".¹⁶⁶

Организацијата располагала со тајна полиција. Според чл. 34 „секој комитет има тајна полиција, која се состои од две одделенија: истражно и казнено...".¹⁶⁷

Што се однесува до вооружувањето, „секој член треба да биде снабден со пушка, а таму каде е можно и со револвер и кама...".¹⁶⁸

Во врска со материјалните средства, комитетите биле должни да внесуваат 1/3 од собраните пари во благајната на ЦК. (чл. 50)¹⁶⁹

Ваквото финансирање на статутарните норми отворило добра перспектива за солидна градба на идната организациона мрежа.

Создавањето на МРО претставува клучен настан во поновата историја на македонскиот народ. Таа ознаменува почеток на нов, релевантен период во макотрпното македонско минато.

Македонската револуционерна организација стана авангардна сила на македонското националноослободително движење, кое со неа зачекори во нова, повисока фаза од својот развиток. Оттаму, создавањето на МРО претставува своевидна историска пресвртница во поновата историја на македонскиот народ.

Разгранувањето на МРО во почетокот се одвивало постепено, претпазливо, бавно, но затоа сигурно, без потреси. Револуционерниот фокус на младата МРО се наоѓал во Солун, откаде зракасто се ширеле нејзините револуционерни идеи.

¹⁶⁵ *Ibid.*, 8.

¹⁶⁶ *Ibid.*, 9.

¹⁶⁷ *Ibid.*, 11.

¹⁶⁸ *Ibid.*, 14.

¹⁶⁹ *Ibidem*, 15.



Гоце ДЕЛЧЕВ. (Д. Кьосев, Г. Делчев, Писма и др. материали, БАН, София, 1967, 43).

Ресенското советување (27–29 август 1894 година)¹⁷⁰ означило почеток на нова етапа во развојот на МРО.

Ова Советување било иницирано од ЦК на МРО поради нараснатата потреба за размена на мисли со организационите активисти на теренот за надраснување на почетните слабости на Организацијата, изнаоѓање нови содржини на организационата дејност и донесување најадекватни решенија за натамошна градба, зацврстување и разгранување на организационата мрежа.

Самото Ресенско советување на прв поглед има привидно регионален карактер, но неговите решенија всушност ги надминуваат регионалните рамки и се однесуваат на МРО во целина.

Ресенското советување како прво советување на МРО дало снажен импулс за натамошна дејност во правец на разгранување и организационо зацврстување на македонското ослободително движење.¹⁷¹

По ова Советување, во македонското националноослободително движење се вклучиле нови, свежи сили, како Пере Тошев, Гоце Делчев и Горче Петров, кои внеле нова содржина и полет во ширењето и развојот на МРО.

Несомнено, Гоце Делчев, заедно со Горче Петров, застанал на чело на новите револуционерни сили кои ги надраснаа идејните погледи на основачите на МРО, ги освежија и проширија нејзините идејни хоризонти со креирање нова, подемократска концепција за развојот на македонската ослободителна борба.

¹⁷⁰ Советувањето почнало на 15 август ст. стил (понеделник, празник Голема Богородица) и траело три дена.

Ср. Тодоръ Станковъ, Нъкога и сега (спомени и преживялици), съборътъ въ гр. Ресенъ, по случай освещаването на новата черква „Св. Кирилъ и Методий“ на 15 августъ 1894 г. Първа сбирка на револуционната организация, Иллюстрация Илинденъ, г. 3/7(27), София, IX. 1930, 1–3.

¹⁷¹ Поопширно за Советувањето кај:

Д. Димески, Ресенското советување на МРО, 1894 година, – Прилози, ДНУ, Битола, 1980 г., бр. 32–33, 203–208.

1. Посебен настан во историјата на македонското националноослободително движење претставува вклучувањето на Гоце Делчев во Македонската револуционерна организација.

Со тоа почнала третата, последна, најплодна, револуционерна фаза (1894–1903 г.) од Г. Делчевиот краткотраен живот.

Таа содржи две етапи. Првата етапа го опфаќа Г. Делчевото легално учителствување во Штип и Банско (ноември 1894 – ноември 1896 год.), а втората, целосно посветена на револуционерното дело, се протега до крајот на неговиот живот (декември 1896 – 4 мај 1903 год.).

Познатата историска средба меѓу Гоце Делчев и Даме Груев се одиграла во Штип во почетокот на ноември 1894 година.¹⁷²

По пристигнувањето во Штип, Гоце Делчев и Туше Делииванов биле пречекани од Даме Груев, кој тогаш учителствувал во Штип. Даме отпорано се познавал со Делииванова. Со Делчев имал прва лична средба.¹⁷³ Сепак, името на Гоце Делчев, секако, не му било непознато. За него, веројатно првпат слушал во Солун есента 1893 година при сондажата за основање на МРО. Притоа, бездруго, бил информиран дека Коста Шахов гаел високо мислење за Гоце Делчев. Оттаму Д. Груевиот дочек не бил случаен, а уште помалку неговата упорност за одвлекување на гостите од анон во кој се сместиле – во куќата на стариот сел-

¹⁷² Cf. Спомени на Дамјанъ Груевъ, Борисъ Сарафовъ и Иванъ Гарвановъ, МНИ, кн. V, София, 1927, 13.

Меѓутоа, Т. Делиниколов средбата ја датира кон крајот на октомври. (Т. Делиниколов, Спомени за Гоце, – Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев, кн. III, Скопје, 1972, 42). За тоа се определил и Хр. Андонов Полјански. (Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 125, ф. 489; 127).

¹⁷³ Спомени на Дамјан Груевъ . . . , 14.

ски учител Мите Теранцалиев, каде што и самиот Д. Груев, за време на својот престој во Штип, живеел.¹⁷⁴

Уште вечерта, на провокативното прашање на Даме Груев – зошто ја напуштиле Бугарија, Гоце пламено одговорил: „Може ли да има друго место за еден Македонец освен Македонија? Дали има народ понесреќен од македонскиот? И дали има некаде пошироко поле за работа отколку во Македонија?“¹⁷⁵

Восхитен од Г. Делчевата ослободителна концепција, Даме широко го отворил срцето со зборовите: „Добро сте ми дошле!“, при што им го врачил Уставот на младата МРО. Веќе наредниот ден Гоце Делчев положил заклетва пред првенецот на Организацијата, со што станал полноправен член на МРО.¹⁷⁶

Од првата средба меѓу Гоце и Даме, на прагот на Г. Делчевата револуционерна дејност, до последната, која се одиграла во драматични околности, неполна деценија подоцна, на крајот на Г. Делчевата блескава организациона актива, во предвечерјето на Делчевата трагична погибија, меѓу нив владеела ретка блискост и меѓусебно длабоко почитување.

Г. Делчевата легална педагошка дејност во двокласната Новоселска прогимназија била на солидна висина. Предавал во II клас 4 предмети и тоа: геометрија, историја на природата, географија и француски јазик.¹⁷⁷ Бил строг и правичен наставник.

Посебно внимание Гоце посветил на образованието на возрасните. Во вечерното и неделното училиште Гоце Делчев, заедно со неговите колеги (Даме Груев, Т. Делииванов и др.) разработувале врели теми од американската, европската, првенствено од балканската историја, со што успеале да создадат револуционерна клима во градот Штип.¹⁷⁸

¹⁷⁴ Т. Делииванов, Спомени за Гоце. – Учителствување во Штип, – Хр. Андонов Полјански, op. cit. III, 42.

¹⁷⁵ Крум Христов, Гоце Делчев, София, 1955, 85.

¹⁷⁶ Т. Делииванов, Спомени за Гоце . . . , – Хр. Андонов Полјански, op. cit. III, 42–43.

¹⁷⁷ Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 129.

¹⁷⁸ Ibidem. 130.



ПРОГИМНАЗИЈАТА во тогашното штипско предградие Ново Село. Во неа предавал Гоце Делчев. (Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Пула, 1985, 45)

Секако, со педагошката дејност, Гоце Делчев, пред локалните османски власти, вешто ја камуфлирал својата вистинска револуционерна дејност. Учителствувањето било одличен параван за непречено разгранување и зацврстување на организационата мрежа.

Младиот Гоце Делчев се покажал како неуморен агитатор и организатор. Даме Груев бил импресиониран: „Делчев веднаш ми направи впечаток со својата отвореност и чесност. Тој беше, при првите обиди да зачленува, дури и претерано отворен, па требаше да го контролираме за да не ја издаде нашата слабост, слабоста на Организацијата. Тој сè се стремеше да си ја каже вистината, мислејќи дека секој треба да ја усвои идејата така како што тој ја усвоил. Беше многу пргав“.¹⁷⁹

Во Г. Делчевиот радиус на дејство било предвидено само Ново Село со околните села. Меѓутоа, Г. Дел-

¹⁷⁹ Спомени на Дамянъ Груевъ . . . , София, 1927, 18.

чевите аспирации биле значително поголеми. За тоа, неговиот колега Т. Делииванов се сеќава: „Секоја саботна вечер тој исчезнуваше од Штип, кога преоблечен, кога не, и се враќаше во недела навечер или рано во понеделник. За два месеци тој го заврши тоа и кон Водици една вечер самозадоволно и насмевнувајќи се рече дека можеме веќе и карвани да праќаме за Бугарија и од Бугарија дури до Радовиш и Струмица“.¹⁸⁰

Оттаму, во Штип, Даме Груев бил сведок на Г. Делчевата историска улога за омасовување на движењето, олицетворена, првенствено, во вклучување на селото во МРО и организирање на релевантниот канал на МРО на релацијата Македонија–Бугарија. И самиот понесен од Г. Делчевиот дотогаш невиден елан и ентузијазам, Даме Груев во учебната 1894/5 година заедно со Т. Лазаров и Т. Делииванов, независно од Г. Делчев, организирале нови лица во градот Штип и неговата околина. „Целиот град и Ново Село беа опфатени од револуционерна треска“ – истакнува Т. Делииванов.¹⁸¹ Оттаму, Штип, не случајно, израснал во вистински бастион на македонската ослободителна борба.

Првата поголема Г. Делчева организациона мисија во внатрешноста на Македонија датира во април 1895 година за време на велигденската ваканција.¹⁸² На пат Гоце Делчев тргнал заедно со својот пријател Т. Делииванов.¹⁸³ Во Велес размениле мисли со Петар Поп Арсов.¹⁸⁴ Оттаму со воз се упатиле за Солун, каде што се сретнале со д-р Христо Татарчев, тогашен претседател на ЦК на МРО.¹⁸⁵ На Велигден се нашле во род-

¹⁸⁰ Т. Делииванов, *Idem*, Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 43.

¹⁸¹ *Ibidem*, 43, 44, 48.

¹⁸² Спомени на Дамянъ Груевъ . . . , 18.

¹⁸³ Поопширно за посоченава организациона мисија кај: Туше Делииванов, Спомени за Гоце Делчев, – Учителствување в Шип, – Борбите в Македония и Удринско (1878–1912), Спомени, Редактор Константин Пандев, София, 1981, 130–131.

¹⁸⁴ *Ibidem*, 131.

¹⁸⁵ *Ibidem*.

ниот Кукуш, каде МРО ја збогатиле со 15 нови членови.¹⁸⁶ Во МРО се нашла и сестра му на Гоце Делчев, Руша Делчева, која со тоа се вброила во првите жени-членки на МРО.¹⁸⁷ Притоа Г. Делчев покажал видна демократска ширина. За време на неговиот престој во Кукуш за потребите на МРО биле собрани 180, а непосредно по неговото заминување помошта се зголемила на 330 турски лири, која му била доставена на ЦК на МРО во Солун.¹⁸⁸ На враќање за Штип, Г. Делчев стигнал во Дојран каде „ја формирал месната организација. Оттука, тој заминал за Фурка (Гевгелиско), Богданци, Гевгелија, Струмица и Радовиш. Насекаде во овие места Гоце формирал месни организации и го ширел духот на слободата“.¹⁸⁹

Даме Груев, во врска со оваа мисија, меѓу другото, истакнува: „За време на велигденскиот распуст Делчев и Делииванов заминаа за Кукуш со обврска да свратат во Солун, каде што ги препорачав, за да проверат каква дејност развиваат другите. Се вратија на полно разочарани: таму работата беше подзаспа-на“.¹⁹⁰

Сосема биле во право бидејќи по Д. Груевото заминување од Солун, ЦК на МРО на чело со Христо Татарчев се пасивизирал, па таму состојбата била блиску до организационо мртвило. Дотогаш, по богатствата на форми и содржини на револуционерниот живот, благодарение, пред сè, на тандемите: Даме Груев-Гоце Делчев, Пере Тошев-Горче Петров, Штип и Битола далеку ја надминале солунската организациона метропола. Оттаму, ни најмалку не е случајно Д. Груевото напуштање на Штип и враќање во Солун по завршувањето на учебната 1894/95 година.¹⁹¹ А за Штип, Д.

¹⁸⁶ Ibid.

¹⁸⁷ С. Младеновски, Револуционерката Руша Делчева /По спомени-те на Лика Чопова/, Скопје, 1983, 28–29.

Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 133, ф. 521.

¹⁸⁸ Т. Делииванов, Гоце Делчев. Бегли спомени, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 50.

¹⁸⁹ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 133.

¹⁹⁰ Спомени на Дамян Груев . . . , 1927, 18.

¹⁹¹ Cf. Спомени на Дамян Груев . . . , 20.

Груев бил сосема спокоен, бидејќи таму го оставил Г. Делчев, кој веќе ги пројавил своите високи организаторски квалитети.

Бездруго, по динамиката на зачленувањето, брзината на плетењето на организационата мрежа и нејзиното прошарување со организациони канали, Гоце Делчев стекнал примат меѓу организационите активисти.¹⁹² Со тоа, Гоце Делчев се пројавил како изразит масовик на движењето.

Конечно, својата дотогашна заедничка дејност Даме Груев и Гоце Делчев ја крунисале со „проштално собрание“ на раководните луѓе од штипскиот регион, коешто го одржале во близина на бањата Кежевица во почетокот на јули 1895 година, при што, покрај рекапитулацијата на стореното, биле дадени насоки за идната дејност.¹⁹³

2. Појавата на организираното македонско националноослободително движење на историската сцена предизвикала силен ефект во круговите на бугарската буржоазија. Одеднаш таа се нашла исправена пред снажен македонски самостоен, самобитен фактор, кој смртно го загрозил нејзиниот престиж и нејзините „историски“ интереси во Македонија. Поради тоа, таа и овојпат вешто се послужила со македонската емиграција во Бугарија за да ѝ парира и ја неутрализира дејноста на МРО. Притоа, таа се надевала дека така најлесно ќе може да успее да го сврти текот на настаните во своја корист.

Формирањето на Македонскиот комитет во Софија на чело со Трајко Китанчев во пролетта 1895 година всушност било поттикнато од самата бугарска буржоазија.¹⁹⁴ Македонскиот комитет, така рече, веднаш станал инструмент во рацете на бугарската буржоазија,

¹⁹² Cf. Т. Делииванов, Спомени . . . , Софија, 1981, 127–133.

¹⁹³ Ibidem, 131.

¹⁹⁴ Cf. Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает (1893–1903), II изд., Скопје, 1982, 149, ф. 56 и 57.

што станало сосема очигледно по инсценирањето на т.н. Мелничко „востание“ во 1895 година.¹⁹⁵

Веднаш по појавата на Македонскиот комитет во Софија, ЦК на МРО се изјаснил против секаков паралелизам во македонското ослободително дело. Свесен за опасноста по самостојноста на македонското ослободително движење, ЦК на МРО преку Иван Хаџи Николов и Даме Груев се обидел да ја сопре дејноста на Македонскиот комитет во Софија или барем да ја сведе неговата улога на спомагателна морално-материјална институција сврзана за македонското ослободително дело. Кон нивните напори се приклучил и Гоце Делчев. Меѓутоа, успехот изостанал.¹⁹⁶

Познато е дека Даме Груев, секако во договор со Гоце Делчев и во дослук со ЦК на МРО, околу 10 јули 1895 година се нашол во Софија, жариште на опасната игра насочена кон разнебитување на МРО.¹⁹⁷ Притоа, Даме Груев се сретнал со протагонистите на Македонскиот комитет: Трајко Китанчев, Наум Туфекчиев и Андреј Љапчев.¹⁹⁸ Самиот Даме Груев истакнува дека не разговарал со Китанчев за „востанието“ иако тоа „многу нй пречеше на нашиот план“, првенствено, поради влошената здравствена состојба на очигледно заблудениот Трајко Китанчев. Оттаму нивниот разговор се свел на взаемната помош во иднина.¹⁹⁹

Во меѓувреме, според корифејот на МРО Андон Димитров, низ солунските улици биле спроведени 40–

¹⁹⁵ Cf. Д. Димески, op. cit., 149, ф. 58.

¹⁹⁶ Cf. Д. Димески, op. cit., 150, ф. 59.

¹⁹⁷ „Три-четири дена пред завршувањето на учебната година (Петровден), Гоце и Даме го напуштија Штип“ (Т. Деливанов, Спомени за Гоце Делчев . . . , 132).

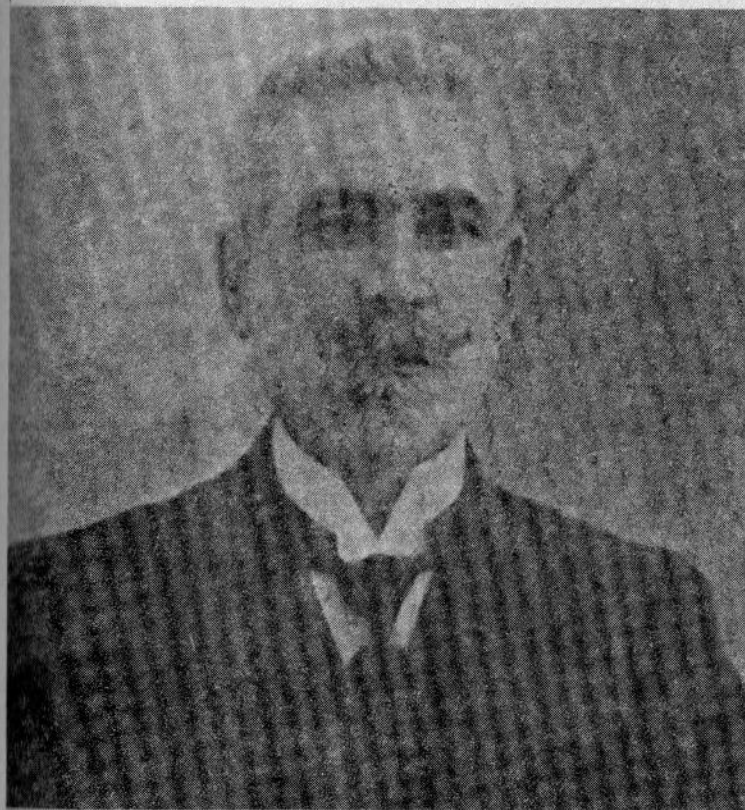
Cf. Спомени на Дамянъ Груевъ . . . , 19;

Хр. Коцевъ, Страници изъ споменитъ ми, – Македония, IV/VIII, октомври 1922, 40.

¹⁹⁸ Д. Димески, Даме Груев, основоположник и организатор на македонското револуционерно движење (1893–1903), – зб. Даме Груев во македонското националноослободително движење, МАНУ, Скопје, 1989, 91.

¹⁹⁹ Д. Димески, Idem, 92.

50 изврзани „селани од Горно-Цумајско, Мелничко и Неврокопско, уапсени и мачени како последица на навлегувањето на врховистички чети во тие места. Големите беа штетите за Внатрешната организација, причинети од тие необмислени дејства на Софискиот (врховен) к-т. Настапи едно колебање во душите на нашите следбеници. Раководителите на Внатрешната организација се стреснаа. Требаше да се обмислат мерките, кои ќе стават крај на таа ненормална положба“.²⁰⁰



Андон ДИМИТРОВ. (Иллюстрация Илинденъ, г. 5/кн. 7–8 (47–48), София, юниј–јулий 1933, 3).

²⁰⁰ Андон Димитров, Спомени, – зб. Борбите в Македония и Одринско (1878–1912), София, 1981, 104–105.

Поради тоа, во летото 1895 година било одржано Солунското советување на МРО. Ова Советување, свикано на иницијатива на Даме Груев, било одржано под маската на Учителски собир. На него, меѓу другите, присуствувале Даме Груев, Пере Тошев, Гоце Делчев и Иван Хаџи Николов.²⁰¹ На ова Советување, веројатно, станало збор и за познатата контрареволуционерна агитациона турнеја на егзархискиот експонент Коне Самарџиев, кој во пролетта 1895 година ја прокрстарила Македонија, пропагирајќи: „Бугарија има 200 илјади штика со кои ќе ја ослободи Македонија“.²⁰² Во тој поглед ставот на МРО бил сосема јасен. Тоа снажно проличува од познатата максима на Петар Поп Арсов: „Секој што однадвор ќе ни ја даде слободата, ќе ни ја земе земјата!“²⁰³

Ова Солунско советување одржано, пред сè, поради плеткањето на Софискиот Македонски комитет во внатрешните македонски работи, бездруго, го ажурирало решението на ЦК на МРО да застане на патот на надворешното мешање.²⁰⁴

Со враќањето на Даме Груев во Солун, во учебната 1895/96 година функционира снажен револуционерен триаголник: Даме Груев во Солун, Пере Тошев во Битола и Гоце Делчев во Штип. Се создала цврста брана кон врховистичките посегања. Оттаму дошле врховистичките обиди Даме Груев да се отргне од Солун. За тоа сигнализирал Горче Петров, па поранешниот план, Даме Груев да замине во Сер, бил анулиран, поточно, бил цврсто фиксиран Д. Груевиот натамошен престој во македонската метропола.²⁰⁵

Во време на летната ваканција (1895 г.) Гоце Делчев, при повторната обиколка на Солунско, Кукушко,

²⁰¹ Д. Димески, Македонското националноослободително движење., 1982, 199, ф. 332 и 333.

²⁰² Горче Петров, Спомен-кореспонденција, редактор, Љ. Лале, Култура, Скопје, 1984, 63.

²⁰³ Никола Зографов, Строежа на живота, София, 1927, 60.

²⁰⁴ Д. Димески, *op. cit.*, 199, ф. 334.

²⁰⁵ Г. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 79.

Гевгелиско и Дојранско, презел чекори за зацврстување и продлабочување на ефектите од својата недамнешна велигденска посета.²⁰⁶

Тврдењето на П. К. Јаворов за некаква Г. Делчева средба со Трајко Китанчев, првиот претседател на Македонскиот комитет во Софија, непосредно пред Мелничкото „востание“, нема реална подлога.²⁰⁷

Во новата учебна 1895/96 година Гоце Делчев бил унапреден во директор на штипските училишта, што подразбирало и инспектирање на селските училишта во штипскиот регион.²⁰⁸ Секако, ова Г. Делчево назначување било инспирирано од МРО.

Г. Делчевата доста богата и разновидна револуционерна дејност парцијално може изворно да се согледа од неговата досега позната обемна преписка, која „претставува значајно епистоларно пледоаје на неговата револуционерна филозофија“.²⁰⁹

Тоа проличува уште од неговото прво сочувано, импресивно писмо до Ефрем Каранов, претседател на Кустендилското Македонско друштво, упатено на 29 октомври 1895 година²¹⁰, кое, несомнено, има антологиска вредност. Од него снажно извира Г. Делчевата револуционерна концепција за самостојниот карактер на македонското ослободително дело.²¹¹ Во него „Гоце Делчев ги изјаснува основните принципи на кои треба да се изградува и на кои тој ја гради македонската револуција. . . Гоце ја покажува тука и целта на македонската револуција 'слободна државичка'. . . Тој

²⁰⁶ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 1972, 134.

²⁰⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 134–135.

Cf. П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 34–35.

²⁰⁸ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 134–135.

²⁰⁹ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 53.

²¹⁰ 17. X. ст. стил.

Cf. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II (преписка), Скопје, 1972, 9–14;

Документи за борбата на македонскиот народ за самостојност и за национална држава, Универзитет „Кирил и Методиј“, т. I, Скопје, 1981, 324–328.

²¹¹ *Ibidem.*

го посочува средството да се постигне таа цел: внатрешно востание".²¹²

Жигосувајќи го неуспешниот обид на врховистичкиот авантурист, бугарскиот поручник Александар Чакаров – во Винаца „да прогласи“, поточно провоцира „востание“, Гоце Делчев, всушност, перфектно ја разобличува прокламираната валкана „македонска“ политика на Софискиот Македонски комитет – толку гласно промовирана со Мелничкото „востание“.²¹³

Многу е важно што Гоце Делчев своите погледи многу рано му ги ставил на знаење, по писмен пат, на Софискиот Македонски комитет, преку неговиот сегмент, Кустендилското Македонско друштво.²¹⁴ Тој јасно истакнува: „Во Македонија се развива систематска агитација за едно општо внатрешно востание, која има земено големи размери и нема катче во Македонија што не е опфатено“. Потенцира: „Должност е на секој родољубец да помогне колку што може повеќе, а уште повеќе на комитетите со таква цел, особено на Кустендилскиот, којшто би можел во сè да помага“. Апелира: „Луѓе има многу, но за жал страдаме од недостиг на најнеопходното за едно востание: без оружје сме и Вие, ако сакате да ни помогнете, помогнете ни во тоа, пратете колку што можете повеќе оружје“.²¹⁵

Сеуште не била изгубена надежта.

„За да ги зацврсти пограничните реони во правец: Штип–Пехчево–Владимирово–Берово–Џумаја–Дупница–Кустендил, Гоце кон крајот на 1895 година извршил нова ревизија. Ги обезбедил врските, патиштата, назначил одговорни на пунктовите и го уредил начинот на сообраќајот и врските со внатрешноста. Во таа дејност се пројавиле два важни пункта: Кустендил, на

²¹² Крум Христов, Гоце Делчев, София, 1955, 119.

²¹³ Сл. ф. 210.

Писмо до Ефрем Каранов, – Гоце Делчев. Писма и други материјали. /редактор Дино Ќосев/, БАН, София, 1967, 273–277.

²¹⁴ Ibidem.

²¹⁵ Ibid.

чие чело стоел Никола Зографов и Дупница, на чело со Никола Малешевски“.²¹⁶

Наскоро, Кустендил и Дупница прераснале во значајни транзитни центри на МРО на бугарска територија.²¹⁷

Во декември 1895 година на Вториот конгрес на македонските друштва во Бугарија, Македонскиот комитет бил преименуван во Врховен Македонски комитет на чело со генерал Данаил Николаев, со сосема провидна цел да ја преземе диригентската палка и да ја игра главната улога во македонското ослободително дело²¹⁸, ставајќи се во услуга на своите бугарски мечени.

Мелничкото „востание“ претставувало прв позначаен чекор на онаа сулуда врховистичка игра со македонското ослободително дело. Подоцнежниот есенски обид на Александар Чакаров да дигне „востание“ во внатрешноста на Македонија, секако, со благослов на Наум Туфекчиев, тогашен потпретседател на Македонскиот комитет во Софија²¹⁹, јасно укажувал дека таквите врховистички амбиции не згаснале. Загрижувачки делувала и врховистичката вербална агресивност, која по доаѓањето на генералот Данаил Николаев на чело на ВМК, имала тенденција на пораст. Паралелно со тоа продолжиле врховистичките акции насочени кон разнебитување на МРО. Така, во јануари 1896 година ВМК го испратил во Кустендил споменатиот Александар Чакаров со цел да ја преземе контролата на Кустендилскиот транзитен центар на МРО²²⁰

²¹⁶ Христо Андонов Полјански, op. cit., I, 136.

²¹⁷ Сл. Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. II /преписка/, Скопје, 1972.

²¹⁸ Д. Димески, op. cit., 150, ф. 61.

²¹⁹ „Во есента 1895 год. Ал Чакаров бил испратен од тогашниот потпретседател на МК Н. Туфекчиев во Македонија да го дигне населението на востание“ /Константин Пандев, Националноослободителното движење в Македонија и Одринско (1878–1903), София, 1979, 122/.

²²⁰ „Во писмо до Македонското друштво во Кустендил од 16 јануари 1896 г. Врховниот к-т го препорачува Ал. Чакаров како 'задолжен од страна на Комитетот за уредувањето на старата пошта со Македонија' и бара да му укаже потребно содејство. Во писмото се вели: 'комитетот му дава големо значење на фактот, да никој друг освен него не е во непосредни односи со внатрешноста на Македонија' ...“ (К. Пандев, op. cit., 123).

а нешто подоцна Андреј Љапчев ќе се обиде да го придобие Никола Зографов, тогашен Кустендилски пунктов началник на МРО, за врховистичката кауза.²²¹ Оттаму резултира решението на ЦК на МРО, уште во раниот период на врховизмот, посериозно да се спротистави на надворешното мешање што доаѓало од бугарската престолнина.

Меѓутоа, сеуште било рано за отворен раскин поради кривката на МРО. Оттаму била потребна примена на дипломатска тактика. Така, започнала кореспонденција помеѓу ЦК на МРО и ВМК (Софија).

Првото познато писмо од ВМК до ЦК на МРО е датирано на 10 јануари 1896 година²²². Оригиналната кореспонденција не е достапна поради затвореноста на бугарските архиви.

Покрај кореспонденцијата, не биле запоставени ни личните контакти. Така, во февруари 1896 година Гоце Делчев, во својство на пратеник на ЦК на МРО, се состанал во Софија со генералот Данаил Николаев, тогашен претседател на ВМК, со кого остро се поделил, со зборовите: „Ние – знаете кои сме ние: селаните, македонското население, народот. Ние не можеме да правиме политика, ниту да дозволиме други да прават политика со Македонија. Нашата борба, тоа за нас е живот или смрт. Ние нема да дозволиме други да решаваат дали да живееме или да умреме, и кога. Кога да се прави востание ќе реши народот. Нема да оставиме да ни командувате оттука, за да не втерате, како што се обидовте лани во игра со востание. . . Ние сметавме дека од Вас, од Комитетот и од емиграцијата можеме да добиеме братска помош. Но знајте, ние не бараме покровители, а уште помалку господари!“²²³

²²¹ *Сл. К. Пандев*, *op. cit.*, 121, 122.

²²² 28. XII. ст. стил.

Сл. К. Пандев, *op. cit.*, 113.

²²³ *Крум Христов*, *Гоце Делчев*, *Софија*, 1955, 125.

Сл. Д. Димески, *Даме Груев – основоположник и организатор на македонското револуционерно движење.*, Скопје, 1989, 93, ф. 103.



Генерал Данаил НИКОЛАЕВ. (Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Пула, 1985, 55)

Гоце Делчев се разишол и со Јосиф Ковачев, потпретседател на Врховниот Македонски комитет.²²⁴

Гоце Делчев го искористил својот краткотраен февруарски престој во Софија за средби и со некои членови на дисидентскиот Македонски комитет, на

²²⁴ *К. Пандев*, *op. cit.*, 116.

чие чело стоел Наум Туфекчиев, а главна улога играл поручникот Антон Бозуков.²²⁵ Притоа, главниот Делчев интерес бил свртен кон набавката на оружје и муниција. Оттаму доаѓаат неговите разговори со познатите лиферанти на оружје – Наум Туфекчиев и браќата Иванови.²²⁶ За аранжирање на оваа средба веројатно му помогнал резервниот поручник Димитар Жостов, тогашен благајник во дисидентскиот Македонски комитет²²⁷, инаку клучна личност што го иницирала Г. Делчевото школување во Кнежевското воено училиште.²²⁸

Тогаш Гоце Делчев повторно се сретнал со Борис Сарафов, при што му предложил да заминат за Македонија и да станат „горски цареви“.²²⁹ Ова говори дека Гоце Делчев уште тогаш, во предвечерјето на Солунскиот конгрес на МРО (1896 г.), ја имал визијата за идниот четнички институт на МРО. Оттаму посоченава покана до Борис Сарафов не била случајна, бидејќи тие двајцата, како воени лица, можеле да одиграат носечка улога при изградувањето на воениот апарат на Организацијата. Гоце Делчев, впрочем, својата визија ќе ја смести во чл.11 од Уставот на ТМОРО. Сепак, нејзината операционализација ќе следи по 1898 година (со исклучок на четата на Дуко Тасев Јудовчанецот од 1897 година), а ќе биде санкционирана со Правилникот за четите на ТМОРО од 1900 година.

Меѓутоа, во ова време (февруари 1896 година) Б. Сарафовиот авантуристички дух не трпел вкалапување во нормите на МРО.²³⁰

По враќањето во Штип, Гоце Делчев во едно свое писмо до Никола Зографов, пунктов началник на МРО во Кустендил, вака го оценил Софискиот Врховен Македонски комитет: „... Тој комитет таков впечаток ми

²²⁵ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 138.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 103.

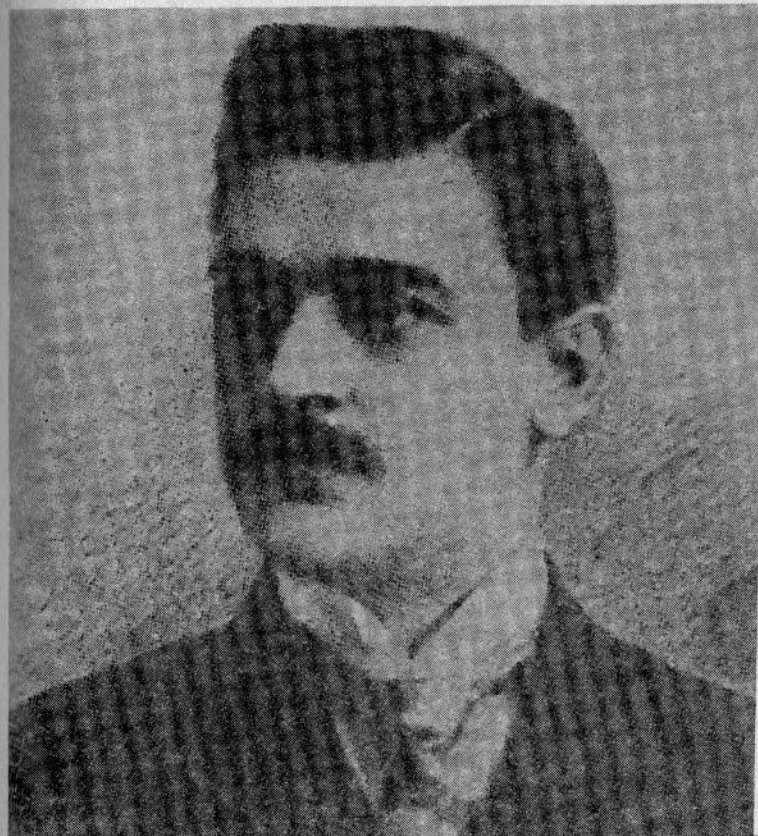
²²⁶ *Ibidem.*

²²⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 103, 105.

²²⁸ *Cf.* ф. 51.

²²⁹ Спомени на Дамянъ Груевъ, *Борисъ Сарафовъ* и Иванъ Гарвановъ, МНИ, Софија, 1927, 42.

²³⁰ *Cf.* Спомени на... Б. Сарафовъ, . Софија, 1927.



Борис САРАФОВ. (Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, МНИ, Софија, 1927).

направи, такво силно оладување предизвика кај мене, што јас не гледам дали ќе помогнат, туку се плашам да не му нанесат и голема штета на делото“.²³¹

При своите средби во Софија со раководството на ВМК, Гоце Делчев за првпат се појавува во улога на емисар на ЦК на МРО, и, што е поважно „за првпат Гоце Делчев ги прогласува отворено во лицето на со-

²³¹ Писмо до Никола Зографов, – Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. II /преписка/, Скопје, 1972, 183, (186).

фискиот врховизам – самостојноста и независноста на Внатрешната организација“.²³²

3. Непосреден повод за свикување на Првиот конгрес на МРО било отвореното мешање на Софискиот ВМК во внатрешните работи на МРО, со изразита тенденција на ЦК на МРО да се претвори во послушно орудие за реализација на целите на ВМК. Аrogантните ултимативни барања на ВМК кон МРО посебно дошле до израз во писмото од ВМК до ЦК на МРО од 20 март 1896 година.²³³

Меѓутоа, причините за свикување на конгресот биле подлабоки.

Познато е дека во првата фаза од развојот на МРО (1893–96 г.) била воспоставена нејзината базична мрежа во Македонија. Во оваа фаза движењето, поради почетните слабости, а пред сè, поради тесните рамки на првите акти на МРО, имало ограничен карактер. Во неговите редови, главно, биле регрутирани еснафските и ситнобуржоаските елементи, како и просветната интелигенција. Тогаш МРО имала карактер на градска организација.

Во оваа фаза МРО се соочила со бројни проблеми, кои го кочеле нејзиниот побрз развој. Навистина, двете советувања, Ресенското (1894 г.) и Солунското (1895 г.) овозможиле извесен полет, но не ја отстраниле главната пречка за пошироко масовизирање на македонското ослободително движење.

Од друга страна, МРО се нашла исправена пред бројни непријатели. Прогресивните елементи што се нашле во редовите на МРО (Гоце Делчев, Горче Петров, Пере Тошев) јасно ја проспеле перспективата на македонското националноослободително движење преку надминување на тесните рамки на првите правни акти на МРО и создавање поширока идеолошка платформа, со што би се обезбедиле внатрешни соју-

²³² Крум Христов, *op. cit.*, 126.

²³³ Текстот на писмото од 20. III. '96 г. кај:

Д. Димески, Солунскиот конгрес на МРО (1896), – Историја, XXI/2, Скопје, 1985, 91.

зници на македонското ослободително дело, би се елиминирале шпекулациите на странските пропаганди со македонското револуционерно движење и би се пресекле, односно заслабнале нивните вештачки корени во Македонија.

Тоа го забрзало одржувањето на I конгрес на МРО, Солунскиот конгрес (1896 г.)

Солунскиот конгрес на МРО бил одржан за време на велигденската вјанција, во интервалот 5–12 април 1896 година.²³⁴ Работата на Конгресот се одвивала во станот на Андон Димитров, наспроти егзархиската гимназија.²³⁵

На Конгресот, покрај членовите на Централниот комитет, присуствувале и раководителите на позначајните организациони центри. Во работата на Конгресот учествувале 15–16 лица²³⁶, од кои се познати имињата на 13-на, и тоа: д-р Христо Татарчев, Даме Груев, Андон Димитров, Иван Хаџи Николов, Горче Петров; делегатите: Гоце Делчев (од Штип), Христо Матов (Скопје), Пере Тошев (Битола), Петар Поп Арсов (Прилеп), Кирил Прличев (Воден)²³⁷, Васил Калејчев (Сер), Велко Думев (Велес)²³⁸ и Христо Поп Коцев (Одрин).²³⁹ Реална е можноста 14-ти учесник на Конгресот да бил Христо Батанџиев, член на ЦК на МРО, кој демисионирал од споменатата должност дури во август 1899 година.²⁴⁰

Конгресот санкционирал крупни, суштествени промени на идеолошко-политичката платформа на МРО, која овојпат добила интернационален белег. Тоа претставува не само своевиден пресвртен чин во ната-

²³⁴ Сл. Д. Димески, Солунскиот конгрес . . . , 92, ф. 2.

²³⁵ Сл. Д. Димески, *idem*, 92, ф. 3.

²³⁶ Спомени на Ѓорчо Петровъ, МНИ, София, 1927, 49.

²³⁷ Андон Димитров, Спомени . . . , София, 1981, 105;

Спомени на Ѓорчо Петровъ . . . , 49;

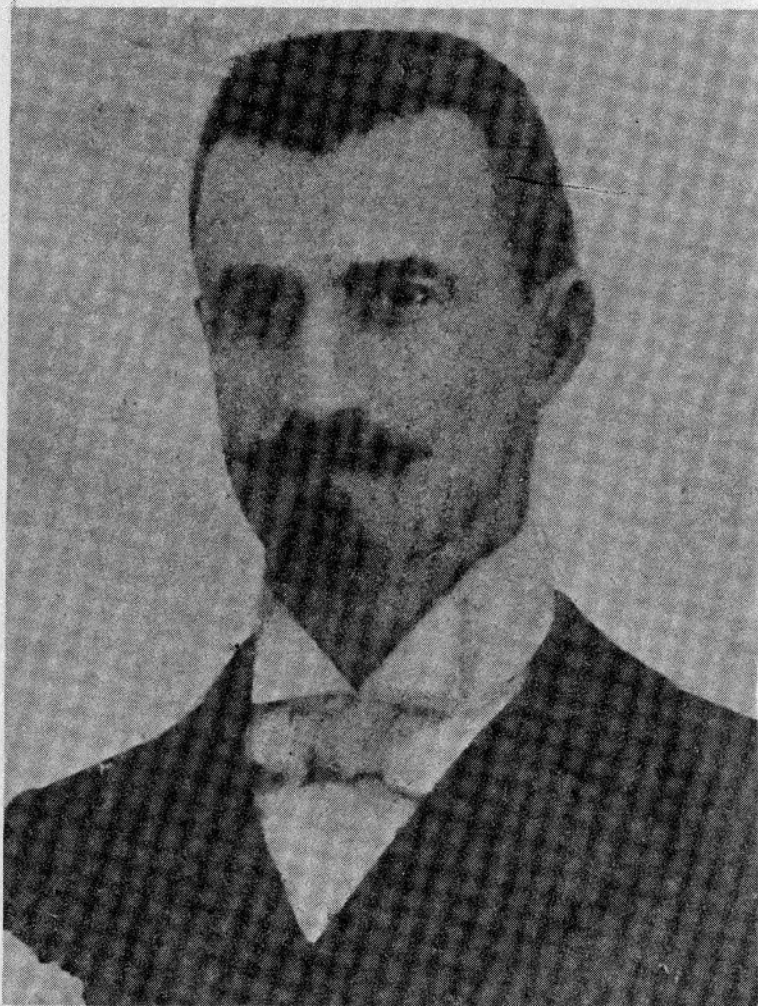
Сл. К. Пандев, *op. cit.*, 127.

²³⁸ Андон Димитров, Спомени . . . , София, 1981, 105.

²³⁹ К. Пандев, *op. cit.*, 127.

²⁴⁰ Сл. Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает . . . , II, 1982, 213–214.

мошниот развој на македонското националноослободително движење, туку истовремено ја вбројува МРО во редот на најпрогресивните предводници на тогашните ослободителни движења во светот.



Христо БАТАНЦИЕВ. (Ил. Илинденъ, 5/9-10 (49-50), София, септември-октомври 1933, 10)

Во духот на извршените промени, МРО добила ново официјално име: Тајна Македоно-Одринска револуционерна организација (ТМОРО).²⁴¹

Промените на организационен план извршени на овој Конгрес биле релативно мали. Била извршена нова организациона поделба. Наместо дотогашната поделба на организационата територија на три окрузи, територијата на МРО овојпат ја сочинувале 7 револуционерни окрузи и тоа: I. Солунски, II. Битолски; III. Скопски, IV. Штипски; V. Струмички; VI. Серски и VII. Одрински.²⁴² Покрај тоа, организационите комитети во Цариград и Прилеп стекнале право директно да комуницираат со ЦК на ТМОРО во Солун.²⁴³

На Солунскиот конгрес било покренато прашањето за прием на жените во Организацијата.²⁴⁴ На ова, бездруго, инсистирал Гоце Делчев, кој уште пред една година ја вклучил сестра си Руша во редовите на македонското ослободително движење. Покрај тоа, Пере Тошев го информирал Конгресот за своите преговори со проегзархиските елементи во Солун групирани околу Конс Самарџиев, истакнувајќи ја илузорноста за помирување со егзархистите. Конгресот донел решение да се прекинат преговорите со егзархистите, оставајќи ја сепак подготворена организационата врата за нивно евентуално вклучување во организационите редови, согласно статутарните норми.²⁴⁵

Солунскиот конгрес на МРО од 1896 година, силно акцентирајќи ги принципите на автономијата и револуцијата, цврсто застанал на браникот на револуционерната борба и одбрана на самостојноста на македонското ослободително дело.

²⁴¹ Cf. Д. Димески, Солунскиот конгрес . . . , Скопје, 1985, 93, ф. 9.

²⁴² Христо Силяновъ, Ослободителните борби на Македонија, София, 1933, т. I, 46.

Cf. Спомени на Ѓорчо Петровъ., 50.

²⁴³ Хр. Силяновъ, op. cit., I, 46;

Спомени на Ѓорчо Петровъ., 50.

²⁴⁴ „Се отвори прашањето за примање жени за членки на организацијата, зашто веќе имавме жени членки. Јас бев против, но не си споменувам какво решение се донесе“. (Спомени на Ѓорчо Петровъ . . . , 51).

²⁴⁵ Спомени на Ѓорчо Петровъ . . . , 51.

Отворената бугарска експанзионистичка политика ја наложила потребата од создавање на посебна институција, Задгранично претставништво со седиште во Софија, каде, главно, се креирале подземните планови за ликвидирање на самостојноста на македонското националноослободително дело.²⁴⁶

Разговорите што ги воделе – Гоце Делчев во февруари, а Даме Груев во март 1896 година, со највисоките претставници на ВМК во Софија со цел да се променат ставовите на ВМК или барем донекаде да се приближат гледиштата по однос на македонското ослободително дело, претрпеле тотален крах. Оттаму, и овие краткотрајни контакти јасно ја покажале длабоката бездна што ги раздвојувала МРО и ВМК. Се чини, тоа имало пресудно влијание Солунскиот конгрес на МРО (1896 г.) да донесе одлука за формирање Задгранично претставништво на МРО со седиште во Софија.²⁴⁷

За оваа определба на Солунскиот конгрес секако влијаела и бројноста на македонската емиграција во Бугарија, можноста да се придобие за македонската кауза, да се отргнат заблудените од големобугарската преградка, како и крупните надежи за материјална поткрепа и набавка на оружје.

Солунскиот конгрес ги задолжил Г. Петров и Г. Делчев, кои всушност биле главните носители на новата, прогресивна линија во македонското националноослободително движење и први иницијатори на споменатите промени, да изработат нацрт на нов устав (статут) и правилник во склад со промените на организациониот курс извршени на Солунскиот конгрес од 1896 година.²⁴⁸

Уставот на ТМОРО, низ кој провејува духот на Солунскиот конгрес од 1896 година, содржи 19 члена распоредени во четири глави.²⁴⁹

²⁴⁶ Хр. Сиљанов, *op. cit.*, I, 46.

²⁴⁷ Сл. Д. Димески, Солунскиот конгрес..., 95.

²⁴⁸ Сл. Спомени на Ѓорчо Петровъ..., 50–51.

²⁴⁹ Сл. Д. Димески, Солунскиот конгрес..., 96, ф. 11.

Првиот член на Уставот ја потенцира новата идеолошко-политичка ориентација на МРО: „ТМОРО има за цел да ги сплоти во едно цело сите недоволни елементи во Македонија и Одринско без разлика на народност, за извојување преку револуција полна политичка автономија на тие области“.²⁵⁰

Според вториот член, кој, меѓу другото, претставува отворен предизвик на странските пропаганди и гарант на самостојниот карактер на македонското ослободително дело, „... Организацијата се бори за премавнување на шовинистичките пропаганди и национални кавги, кои го цепат и заслабуваат македонското и одринското население во неговата борба против општиот непријател; дејствува за внесување на револуционерен дух и сознание меѓу населението и ги употребува сите средства и напори за поскорешно и своєвременно вооружување на населението со сè неопходно за едно општо и насекаде присутно востание“.²⁵¹

ТМОРО била составена од месни револуционерни организации (дружини) /чл.3/.²⁵² Месните организации се делеле на групи на чие чело се наоѓале началници (десетници). Всушност, групите и натаму останале основни клетки на МРО.²⁵³

Во организационен поглед била задржана старата централистичка поставеност на МРО од претходниот устав.²⁵⁴ Старата хиерархиска скала на управни револуционерни тела (селски, околиски, окружни комитети и ЦК) и натаму останала во сила.²⁵⁵ Воедно биле задржани и тајната пошта и полиција (чл. 14 и чл. 15).²⁵⁶ Новина претставува тоа што „секој околиски

²⁵⁰ *Ibidem.*

²⁵¹ Уставъ на ТМОРО, АО ИНИ, Скопје, 1–2.

²⁵² *Ibidem.*, 2.

²⁵³ Сл. Д. Димески, *op. cit.*, 204, ф. 19.

²⁵⁴ Сл. Иван Катарџиев, Некои прашања за уставите и правилниците до Илинденското востание, Г ИНИ, V/1, Скопје, 1961, 157–159.

²⁵⁵ Устав на ТМОРО., 3–6.

²⁵⁶ *Ibidem.*, 6.

реон има своја чета чија задача се определува со специјален правилник“ /чл. 11/.²⁵⁷

Во врска со зачленувањето во МРО, „член на ТМОРО може да биде секој Македонец и Одринец, кој не е компромитиран со ништо нечесно и бескарактерно пред општеството и кој ветува и се заложува да биде корисен за револуционерното ослободително дело“ /чл. 4/.²⁵⁸

Правилникот на ТМОРО бил изработен врз база на претходниот правилник и усогласен со Уставот на ТМОРО.²⁵⁹ Правилникот на ТМОРО содржи 48 члена распределени во следниве 10 глави: I. Централен комитет; II. селски, околиски и окружни комитети; III. должности на началниците на групите; IV. должности на членовите работници; V. кореспонденција; VI. тајна пошта; VII. тајна полиција; VIII. казни; IX. вооружување; и X. материјални средства на Комитетот.²⁶⁰

Евидентно, широка платформа на новиот устав на ТМОРО со основна цел да ги сплоти сите патриоти во едно „цело“ без оглед на нивната народност, професионална припадност, политичка боја и убедување, за реализирање на поставените цели на МРО, се разбира, доколку нивните дела и акции не се коселе со основните принципи на МРО, широко го отворила процесот на демократизација и масовизирање на револуционерното движење. Така, во редовите или меѓу симпатизерите на МРО се вброиле, покрај Македонци, без оглед на нивната професионална припадност, и припадници на други народности и етнички групи кои живееле во Македонија. Меѓу нив имало и Власи, Албанци, Грци, па и Турци. Се разбира, имало и Бугари, кои ги напуштиле удобностите во Кнежевството Бугарија, посветувајќи се на македонската кауза. Поинаку кажано, МРО обезбедила внатрешни сојузници толку

²⁵⁷ *Ibid.*, 5.

²⁵⁸ *Ibid.*, 3.

²⁵⁹ *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 203, ф. 13.

²⁶⁰ Правилник на ТМОРО, – И. Катарџиев, Два правилника на ВМРО во предлинденскиот период, – Историја, I/1, Скопје, 1965, 46–50.

многу потребни при беспощедната борба со вековниот поробувач и настрвените странски пропаганди. Со тоа, почнала втората, квалитетно повисока фаза во развојот на организираното македонско националноослободително движење. Во оваа фаза, МРО постепено од градска добила карактер на селска организација. Таквата промена настанала со омасовувањето на движењето, а, селаните, всушност, ја сочинувале грамадната маса на населението.

Тоа било постигнато, благодарение, првенствено, на Солунскиот конгрес од април 1896 година и новодонесените правни акти на МРО, кои ги елиминирале основните бариери што стоеле на патот на масовизирањето на македонското националноослободително движење.

Оттаму, улогата на Гоце Делчев, како еден од главните креатори на Солунскиот конгрес, е неодминлива.

Солунскиот конгрес од 1896 година претставува своевидна прогресивна историска пресвртница за развојот на движењето. Неговите главни постаменти ќе бидат збогатени на Рилскиот конгрес на МРО во 1905 година.²⁶¹

4. Силната преокупација на Битолскиот окружен комитет на МРО свртена кон набавката на оружје и муниција не се ограничила само на револвери, пушки и муниција за нив, туку се проширила и на набавката на бомби. Главна улога за реализирање на овој првичен копнеж за бомби на Битолскиот окружен комитет на МРО одиграл Гоце Делчев, кој веќе успешно го имал уредено организациониот канал за Бугарија.²⁶² Во врска со тоа, Горче Петров истакнува: „Бевме побарале бомби од Делчева, да ни прати неколку да ги видиме, да се насрчине, да им се порадуваме. . . Уште не се надевавме во народната сила, но баравме спас во бомбите“.²⁶³

²⁶¹ Д. Димески, Солунскиот конгрес . . . , 97.

²⁶² Спомени на Ѓорчо Петровъ . . . , 22.

²⁶³ *Ibidem.*

Така, при доставката на бомби во Битола, на 19 април 1896 година²⁶⁴ бил фатен и затворен Доне Стојанов Тошев (Дончо Штипјанчето) од с. Ерџелија.²⁶⁵ Тогаш пламнала познатата Донева афера.²⁶⁶

Со Доневата афера МРО за првпат поради својата активност се нашла соочена со крупна опасност од разгрнување на нејзината конспиративна наметка. Само навремените превентивни мерки на МРО и Доневата цврстина, ги ограничиле размерите на аферата и го спречиле нејзиното метаморфозирање во провала од пошироки димензии.

Во Штип, според Ѓорче Петров, „нашето соопштение од Битола го испреварило она на властите за два дена, што дало можност на Гоце и другарите да ги преземат сите можни претпазни мерки. Директниот испраќач на бомбите Коце Ефремов заминал за Бугарија за секој случај; жената на Доне била предупредена и даскалосана, а Гоце, откако се појавил низ чаршија за да го видат сите, седнал дома во исчекување – и пишува училишен рапорт“.²⁶⁷

Предвидувањето се покажало реално. Меѓу осомничените се нашол и самиот Гоце. Секако, Гоце Делчев посебно го привлечол вниманието на локалните османски власти по својот повраток од Софија, кога се пројавил како организатор на протестната штипска мартовска демонстрација поради сверското турско убиство на 18 годишен македонски младинец.²⁶⁸ По пламнувањето на Доневата афера Гоце Делчев, според П. К. Јаворов, бил одведен пред штипскиот кајмакам, но бидејќи не постоеле докази веднаш бил ослободен.²⁶⁹

²⁶⁴ Cf. Д. Димески, op. cit., 230, ф. 152

²⁶⁵ Cf. Д. Димески, op. cit., 231, ф. 153, 154.

²⁶⁶ Cf. Д. Димески, Доневата афера, Г ИНИ, г. XXIII/2–3, Скопје, 1979, 99–106.

²⁶⁷ Ѓорче Петров, Македонското ослободително дело, Мисла, Скопје, 1971 г., 176–177.

²⁶⁸ Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 138.

²⁶⁹ П. К. Јаворов, Съчинения в три тома, т. 3 Проза (Г. Делчев), София, 1971, 155–156.

П. Јаворов тврди дека Гоце Делчев еден месец подоцна по наредба на скопскиот валија, повторно бил затворен и одведен во Скопје.²⁷⁰ Меѓутоа, според друг податок што го презентира Константин Пандев, Гоце Делчев бил спроведен во Скопје дури кон 2 јули 1896 година.²⁷¹ Второво е поверојатно, бидејќи последното Г. Делчево штипско писмо од Никола Зографов, напишано на слобода, датира од 6 јуни 1896 година.²⁷²

Краткотрајниот Г. Делчев престој во скопскиот Куршумли-ан, каде му сугерирале да не се враќа повеќе во Штип, претставувал сериозна опомена, која што довела до Г. Делчевото збогување со Штип.²⁷³

Според Ѓорче Петров, од оваа „афера во Организацијата не произлезе зло за неа, но сами по себе излегоа две пакости:

1. Фактот за постоење завера во Штип и Битола и стана познат на турската власт; и
2. Гоце Делчев го обрна вниманието на властите врз себеси во Штип“.²⁷⁴

Доневата афера му навестила на светот дека „нешто ужасно“ се подготвува во Македонија.²⁷⁵ Од друга страна, настанот силно го импресионирал македонскиот народ, кој во својата фантазија ја хиперболизирал силата на МРО.²⁷⁶ И најпосле, Доновото име станало синоним на револуционерна нескршливост и ис-

²⁷⁰ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 41.

²⁷¹ 20 јуни ст. стил.

Cf. К. Пандев, op. cit., 126.

²⁷² 25 мај ст. стил.

Cf. Писмо до Никола Зографов, – Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. 2 /преписка/, Скопје, 1972, 18–19.

²⁷³ Cf. П. К. Јаворов, Съчинения в три тома, т. 3/ Г. Делчев/, 156–

157.

²⁷⁴ Ѓорче Петров, Македонското ослободително дело . . . 176.

²⁷⁵ Cf. Турска паника, в. Право, II/7, София, 10 мај 1896, 2.

²⁷⁶ „Сите тогаш се уверија дека се подготвува нешто страшно. Фантастични претпоставки имаше за една бомба – ако експлодира може да разруши цел квартал“ (Икономъ Тома Николовъ, Какъ се дойде до Илинденското възстание, Илюстрация Илинденъ, г. VIII/9(79), София, 1936, 5).

„Бомбата е нешто страшно . . . Таа не е како пушката: со пушка само еден човек ќе убиеме, а со бомба – сто души! Сто бомби по сто души – Турчин нема да остане!“ (Хр. Коцевъ, Страници из споменитъ ми, Първи афери, сп. Македонија, I/IX, София, 1922, 48).

трајност на македонскиот човек во неговите натамошни борби за национална и социјална слобода.²⁷⁷

5. Во септември 1896 година Гоце Делчев бил назначен од Егзархијата за главен учител (директор) на II класното училиште во Банско (Разлошко) во учебната 1896/97 година.²⁷⁸

Во летото 1896 година Гоце Делчев, по заминувањето од Скопје, краткотрајно престојувал во родниот Кукуш, каде присуствувал на свадбата на сестра си Тина. Престојот рационално го искористил за ревизија на кукушката организациона мрежа.²⁷⁹ Потоа, секако, престојувал и во Солун.

Паѓањето во немилост кај османските власти во врска со Доновата афера просто го фрлиле во полулегалство.

Назначувањето за директор на Банската прогимназија повторно го вратило во легалната сфера. Но за кратко. По нешто повеќе од два месеци Гоце Делчев ќе прекине со педагошката дејност, исто така како што пред две години раскинал со војничката кариера, за да може целосно да се посвети на македонското ослободително дело.

Се разбира, и овде, во Банско, Г. Делчев се пројавил како добар педагог. Посебно, неговиот милозвучен акцент при предавањето на францускиот јазик незаборавно се врежал во сеќавањето на неговите воспитаници.²⁸⁰

Веднаш по пристигнувањето во Банско, Гоце Делчев почнал да ја плете разлошката организациона мрежа. „По основањето револуционерни комитети во Банско и Мехомија (Разлог) тој постепено ја раширил

²⁷⁷ *Сл. Д. Димески*, Доновата афера . . . , 100, ф. 53.

²⁷⁸ Писмо до Иларион, неврокопски владика, 5. IX. 1896 г., – *Хр. Андонов Полјански*, Г. Делчев, т. 2 /преписка/, 19.

Сл. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 143.

²⁷⁹ *Сл. Гоце* во Кукуш на свадба.

– *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, т. 3 /Г. Делчев во спомени-те на современниците/, Скопје, 1972, 78–79.

²⁸⁰ Басканлија, Гоце Делчев во очите на едно дете и момче.

– *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, т. 3, 79–80.

организационата мрежа и во селата Белица, Годлево, Драглиште, Добрско, Бања, Добриниште, Јакоруда, Елешница и Бачево. Потоа основал револуционерни комитети и во Горна Џумаја (ден. Благоевград) и Неврокоп (ден. Гоце Делчев). Во време на своето учителствување во Банско, Г. Делчев уредил и два канали за Рилскиот манастир низ Годлево и низ Драглиште–Добрско. Истовремено, тој уредил и канал од Банско за с. Србиново (Брежани) и Горна Џумаја. Подоцна биле уредени канали уште низ Јакоруда за Лцене (Велинград) и низ Белица за Самоков“.²⁸¹

Оттаму, Гоце Делчев има примарни заслуги за втемелување на МРО во овој релевантен дел на Македонија.²⁸²

„Целта му беше да го поврзе и подигне духот на населението во целата Пиринска област, којашто тој ја нарекуваше 'непобедива тврдина, сакано живеалиште на ајдутите и идна света област на револуционерите'. Неговата цел беше постигната од Сер и Драма до Горна Џумаја, по долините на Места и Струма. Во главните населби основа и уреди револуционерни комитети, им влеа вера во иднината, им даде директиви и план за натамошна дејност“.²⁸³

Тргувајќи од одбојниот однос на банските чорбаџии, акутната опасност од денунцијација, а, пред сè, од својата огнена желба целосно да се оддаде на револуционерна дејност, Гоце Делчев ја најавил својата оставка на директорската функција уште на 17 октомври²⁸⁴, а на 13 ноември 1896 година писмено, преку неврокопскиот митрополит Иларион, го известил егзархот Јосиф I за својата неотповиклива оставка на споменатата функција, поради, како мудро нагласил

²⁸¹ *К. Пандев*, *op. cit.*, 138.

²⁸² *Сл. Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, I, 144–145.

²⁸³ *Л. Т(омов)*, Гоце Делчев сред Разлошката котлина, – *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, III, 82.

²⁸⁴ 5 октомври ст. стил.

Писмо од Г. Делчев до Лазар Сирилешков, – *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, т. 2 /преписка/, 20.

„здравствени причини“.²⁸⁵ Воедно известил дека со училиштето привремено ќе управува учителот Георги Голев, кому му ја предал и училишната архива.²⁸⁶

Така, по сопствена желба, Гоце Делчев ја завршил својата краткотрајна, двегодишна педагошка дејност, со основна цел потполно да се нагрби со разгорената македонска националноослободителна борба.

Иако некои автори тврдат дека Гоце Делчев веднаш по напуштањето на Банско уште во ноември 1896 година се нашол во Софија²⁸⁷, сепак, временскиот интервал помеѓу 13 ноември и 16 декември 1896 година кога датира неговата софиска телеграма до Никола Зографов во Кустендил²⁸⁸, е доста нејасен.

Изгледа, Гоце Делчев во споменатиов временски период (13 ноември – 16 декември 1896 год.), најпрво, краткотрајно престојувал во Солун каде од ЦК на МРО бил назначен за прв задграничен претставник на МРО во Бугарија со седиште во Софија.²⁸⁹ При што му било врачено полномошно со соодветни ингеренции²⁹⁰ а потоа, подолго се задржал во инспектирање на организационите погранични пунктови во Бугарија: Дупница и Кустендил.

На ваква претпоставка нè упатува, пред сè, содржината на посочената Г. Делчева софиска телеграма

²⁸⁵ 1 ноември ст. стил.

Писмо од Гоце Делчев до Егзарх Јосиф I.
– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II, 20–21.

²⁸⁶ *Ibidem*.

²⁸⁷ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 145.

²⁸⁸ 4. XII. ст. стил.

Телеграма до Никола Зографов /Ахил/
– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. 2 /преписка/, 21.

²⁸⁹ Нема причини за поинаква констатација.

²⁹⁰ Очигледно, станува збор за полномошното што Никола Зографов го датира година дена порано. (*Cf.* Н. Зографов, Строежа на животот, Софија, 1927, 58; Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. I, 136).

Текстот на полномошното гласи:

„ЦК го испраќа Ахил во Бугарија со задача да попречи секако надворешно мешање во работите на Револуционерната организација во Македонија и Одринско. Сите кои милеат и сакаат да се посветат да служат за извојување Автономна слобода, нека повелат, вратите им се отворени“ /Н. Зографов, *op. cit.*, 58/.

од 16 декември 1896 год. адресирана до Никола Зографов во Кустендил: „Пликот со светогорски (псевдоним – за солунски) писма заборавени дома. Прати ги брзо“ /Ахил/.²⁹¹ Секако, под „дома“ се подразбира пунктот во Кустендил, а под „светогорски писма“, првенствено, „задраничното“ полномошно за Гоце Делчев од ЦК на МРО.

Може, како и да е, со сигурност да се смета на Г. Делчевото присуство во Софија од средината на декември 1896 година, кога се нашол во улога на прв задграничен претставник на ЦК на МРО во Кнежевството Бугарија.²⁹²

IV/2

1. „Огромна брана против завојувачките стремежи на големобугарскиот империјализам претставуваше токму појавата на МРО со јасно одбележани програмски цели и задачи. Со сè поголемото активирање на нејзината дејност, особено по Солунскиот конгрес (1896 год.) и формирањето на Задгранично претставништво, се создаваат нови соодноси и, природно, се минираат концепциите и целите на експанзионизмот и на аспирациите на бугарскиот двор и бугарската буржоазија“.²⁹³

Во последната, револуционерна фаза (1894–1903 г.) од краткотрајниот Г. Делчев живот, на бугарската политичка сцена се изредиле неколку владини кабинети и тоа: народначкиот на д-р Константин Стоилов (18 мај 1894 – 13 јануари 1899 г.), радославско-стамболовската влада на Д. Греков (19 јануари 1899 – 1

²⁹¹ Телеграма до Н. Зографов од 4. XII. (ст. стил) '96 /Ахил/.
– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. 2 /преписка/, 21.

²⁹² Тоа, всушност, значело отворен предизвик од страна на МРО на раскрилените надворешни (големобугарски) посегања во нејзините внатрешни работи, што било мошне значајно за иднината на македонскиот народ.

²⁹³ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 153.

октомври 1899 г.), чисто радославската влада на Д. Иванчов (1 октомври 1899 – 9 јануари 1901 г.), коалициониот демократско – прогресивно-либерален кабинет на Петко Каравелов (19.II – 21.III.1901 г.) и прогресивно-либералната влада на Стојан Данев (21 декември 1901 – 5 мај 1903 г.).

Карактеристично е што владите на Д. Греков и Т. Иванчов припаѓаат на т.н. радославски режим, во кој главна улога играл Васил Радославов, министер за внатрешни работи во двата кабинети. Што се однесува до Петко Каравелов, тој бил брат на познатиот бугарски национален револуционер Љубен Каравелов.

Сите овие владини кабинети биле строго потчинети, а со самото тоа зависни од личниот режим на бугарскиот кнез Фердинанд Кобуршки. Притоа, военото министерство претставувало главна алка, поточно спроводник на желбите на дворот во бугарската влада. Оттаму и нивниот однос кон македонското прашање содржел големобугарска „санстефанска“ боја, изнијансирана од влада до влада. Поради тоа и не постоеле суштински разлики помеѓу дворот и владите по однос на големобугарските стратешки цели кон Македонија. Единствено, понекогаш, искрнувале разијдувања помеѓу кнежевскиот двор и некои бугарски влади само во поглед на методите на спроведувањето на таквата нивна „македонска“ политика.

„Во една ваква атмосфера и општествено-политичка опстановка, Гоце Делчев и Горче Петров ја започнале својата дејност како задгранични претставници на македонската организација, бранејќи ја – во центарот на великобугаризмот и врховизмот, македонската вистина и слобода. . . ТМОРО не можеше ни да најде попогоден тандем од нив обајцата да раководат една таква важна институција каква што било Задграничното претставништво. Тие од него направиле непробојна тврдина на македонската самостојна борба, заштитник на македонската вистина и слобода. Решението на ЦК ТМОРО да упати во средиштето на врховизмот такви силни креатори на македонската полити-

ка и заштитници на македонските интереси, таму каде што се вдахнувала и кроела антимакедонската завојувачка политика, се покажало мошне далекувидно зашто великобугаризмот правел сè да се навлезе во Македонија, да ја преземе одвнатре револуционерната организација“.²⁹⁴

Оттаму, Гоце Делчев и Горче Петров, со своето отворено разобличување и парирање на големобугаризмот, се закитиле со неизмерни заслуги за заштита на самостојниот, автентичен карактер на македонското националноослободително дело.

2. Назначувањето на Гоце Делчев за прв задграничен претставник на Македонската револуционерна организација во Бугарија ја отворило втората, најплодна етапа од третата, последна, револуционерна фаза на неговиот живот. Тогаш неговите раскошни умствени и организаторски дарби се расцветале во многустрана, поливалентна македонска револуционерна дејност.

Неполни пет години (декември 1896 – 23.IX/6 октомври н.стил 1901 год.)²⁹⁵ Гоце Делчев се наоѓал на постот задграничен претставник на МРО во Софија (Бугарија). Тој временски период одговара на поголемата половина од Г. Делчевата организациона актива.

„Гоце Делчев како задграничен претставник се ангажирал најмногу во обезбедувањето на Организацијата со материјални средства, нејзино снабдување со оружје, муниција и револуционерна литература и весници, со препраќање на револуционерни сили во земјата, со обезбедување на пограничните пунктови и со грижата околу состојбата на револуционерното дело по околните и реоните на Македонија. Тој бил и бескомпромисен борец против врховизмот и ги разо-

²⁹⁴ *Ibidem*, 153, 151.

²⁹⁵ Cf. Пълномощно на Д. Стефанов и Т. Делииванов като задгранични представители на ВМОРО /Од Централното управление, 23, септември (ст. стил) 1901 г., Солун/, – Константин Пандев, Документи за Македонско-одринското националноослободително движение от Архива на Димитър Стефанов,

– Исторически преглед, г. 38/бр. 6, София, 1982, 101, (1).

бличувал и осуетувал врховистичките акции во Македонија. Се занимавал и со други дејности сврзани со македонското ослободително дело“.²⁹⁶

На инсистирање на Гоце Делчев, ЦК на МРО во март 1897 година го проширил Задграничното претставништво со изборот на уште еден член – Горче Петров²⁹⁷, чиј мандат згаснал едновременно со Г. Делчевиот – во октомври 1901 година.²⁹⁸ Тогаш настапила кадровска промена во Задграничното претставништво. Со полномошно од ЦК на МРО потпишано од новиот претседател Иван Гарванов, нови задгранични претставници на МРО станале Туше Делииванов и Димитар Стефанов, секако, со знаење и благослов на Гоце Делчев, дадени во август 1901 година, непосредно пред неговиот „голем поход“ во Македонија²⁹⁹.

Ваквата промена била неопходна поради тогашната Г. Петрова интернација во Трново³⁰⁰. Споменатата задгранична гарнитура (Т. Делииванов – Д. Стефанов) се наоѓала под непосредно влијание на Гоце Делчев и Горче Петров³⁰¹. Се задржала до ноември 1902 година, кога Задграничното претставништво на МРО во Софија го презеле вратените од малоазиското заточение – Христо Татарчев и Христо Матов³⁰², кои со својот опортунизам, ги замрачиле светлите „задгранични“ традиции на Гоце Делчев и Горче Петров. Неспорно, Гоце Делчев ја prospел нивната насоченост. Затоа, пред неповратното заминување за татковината, во јануари 1903 година, Гоце Делчев ги предупредил: „Само заедно што ќе извршите со Горчета, ќе го одо-

²⁹⁶ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 153–154.

²⁹⁷ *Сл. Д. Димески*, *op. cit.*, 209, ф. 45.

²⁹⁸ *Сл. ф.* 295.

²⁹⁹ Блискоста на Г. Делчев со Т. Делииванов датира уште од времето на софиското школување и штипското учителствување.

Сл. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. 3, Скопје, 1972 г.

³⁰⁰ Горче Петров, Спомени–кореспонденција, редактор Љубен Лапе, Култура, Скопје, 1984, 151.

³⁰¹ „Ги водеа работите во договор со Делчев, Стефанов и Туше Делииванов“ (Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 157).

³⁰² *Сл. Г. Петров*, Спомени–кореспонденција... 160, ф. 105; 162, ф. 106 и 107.

К. Пандев, *op. cit.*, 298.

брам“³⁰³. Ваквото предупредување имало тежина бидејќи Гоце Делчев во ова време бил неприкосновен авторитет на МРО, „подвижен“ член на ЦК и раководител („инспектор“) на Четничкиот институт на Организацијата³⁰⁴. Меѓутоа, Г. Делчевото враќање во Македонија и новото скорешно интернирање на Горче Петров во Казанлак³⁰⁵, овозможиле Хр. Матов и Хр. Татарчев слободно да го покажат своето вистинско лице.

Македонското националноослободително движење претрпело голема загуба со конечното раздвојување на историскиот тандем Гоце Делчев–Горче Петров, „Довербата меѓу Гоцета и мене беше голема, никој не можеше да не раздели и така останавме докрај еден кон друг“³⁰⁶.

3. Во ноември 1896 година, во предвечерјето на доаѓањето на Гоце Делчев во Софија за прв задграничен претставник на МРО, бил одржан III Конгрес на македонските друштва во Кнежевството Бугарија³⁰⁷. Притоа било реизбрано старото раководство на ВМК на чело со генерал–мајорот Данаил Николаев³⁰⁸. Во составот на ВМК биле вклучени и кукушанецот Христо Станишев³⁰⁹, како и познатиот бугарски книжевник Алеко Константинов, чие сверско убиство ќе го жигоса и Гоце Делчев во мај 1897 година³¹⁰. За резервни членови биле избрани Г. Делчевите знанци Томо Ка-

³⁰³ Г. Петров, Спомени–кореспонденција... Скопје, 1984, 157.

³⁰⁴ Хр. Сиљанов, *op. cit.*, I, 98;

Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов, 60.

М. Пандевски, Илинденското востание во Македонија, ИНИ, Скопје, 1978, 120, 151.

Сл. К. Пандев, *op. cit.*, 192.

³⁰⁵ Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 164.

³⁰⁶ Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 1984, 88.

³⁰⁷ III Конгрес се одржал од 3–11 ноември 1896 год.

Сл. К. Пандев, *op. cit.*, 154.

³⁰⁸ К. Пандев, *op. cit.*, 156–157.

³⁰⁹ *Ibidem*, 157.

³¹⁰ *Ibid.*, 156.

Сл. Писмо до Никола Малешевски од 18 мај 1897 г.
– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 47.



Горче ПЕТРОВ, Никола МАПЕШЕВСКИ и Гоце ДЕЛЧЕВ.
(Д. Кьосев, *op. cit.*, 30)

рајовов и Никола Наумов³¹¹. III Конгрес обзнанил Патриотски заем во износ од 300.000 лева³¹².

Во март 1897 година генералот Данаил Николаев демисионирал бидејќи станал аѓутант на бугарскиот кнез Фердинанд Кобуршки³¹³. Оттаму станува сосем просирна неговата поранешна поврзаност со дворот, како и неговата големобугарска насоченост. Така, претседателското место во ВМК го зазел дотогашниот потпретседател Јосиф Ковачев³¹⁴, кој „оглупавел веќе од старост“ (Гоце Делчев)³¹⁵. Оттаму и немало позначајни промени во старата врховистичка политика кон МРО. Познавајќи го добро Јосиф Ковачев со кого се сретнал пред една година и остро се разделил, Гоце Делчев избегавал официјален контакт со ВМК³¹⁶.

³¹¹ К. Пандев, *op. cit.*, 156.

³¹² *Ibidem*, 155.

³¹³ Д. Николаев демисионирал на 6 март '97 г.

К. Пандев, *op. cit.*, 158.

³¹⁴ К. Пандев, *op. cit.*, 158.

³¹⁵ Г. Делчево писмо до Н. Зографов.

— Хр. Андонов Полјански, *op. cit.* т. II /преписка/, 184.

³¹⁶ *Cf.* ф. 224.

Меѓутоа, тоа не значи дека не контактирал со поодделни негови членови со цел да извлече корист за МРО³¹⁷. Почесто контактирал со офицерите „од 1895—та г.“ (учесници на Мелничкото „востание“), кои, по расцепот од крајот на 1895 година, се наоѓале надвор од ВМК, и од кои повремено добивал симболична материјална помош за потребите на МРО³¹⁸. Покрај тоа, ги продлабочил односите со Наум Туфекчиев од кого продолжил да набавува револвери и бомби³¹⁹. Сепак, во овој период најблизок бил со браќата Иванови, познати лиферанти со оружје, и тоа од сосем прозаични причини³²⁰.

„Делчев беше уговорил со браќата Иванови бесплатно да зема од нив пушки кримки во вид на подарок. После двајцата заедно ја продолживме истата работа и примивме околу 4140 пушки без фишеци... Браќата Иванови нè уверуваа дека од нив поклонуваат 3 илјади пушки и дека имале одобрение од владата да дадат уште три илјади“ (Горче Петров)³²¹.

Сето ова има своја предисторија.

Уште во 1895 година големобугарските кругови почнале да ја плетат својата пајакова мрежа околу МРО. Мелничката авантура реализирана со помош на Софискиот МК, кој во случајов одиграл улога на инструмент на владеачкиот режим, била прва покрупна акција во тој правец. Нејзината главна благодет била олицетворена во изнудување на меѓународното признавање на кнезот Фердинанд Кобуршки³²².

И самата бугарска влада на д-р Константин Стоилов играла на повеќе карти, кои биле вперени против самостојниот карактер на македонското националноослободително движење.

³¹⁷ На пр. со Хр. Станишев, Наумов, Карајовов.

Cf. ф. 309, 311.

³¹⁸ Г. Петров, Спомени—кореспонденција..., 99.

³¹⁹ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, т. II /преписка/, Скопје,

1972.

³²⁰ Г. Петров, Спомени—кореспонденција..., 88.

³²¹ *Ibidem*.

³²² *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 149, ф. 58.

Во 1896 година таа ја променила својата тактика. Се обидела да флертува со МРО, да се доближи до неа, да ја направи зависна и да ја заузда. Притоа, бугарската влада тргнувала од хроничната беспарица на МРО и нејзината незгасната жед за оружје. Фарсата со англиските пушки лансирана преку ВМК³²³, Васил К'нчов (тогашен егзархиски протагонист)³²⁴, Борис Сарафов и Антон Бозуков (офицери од „'95-та“)³²⁵, како и преку бугарскиот полициски инспектор, ротминстерот Морфов (човек на владата на Стоилов)^{325a}, била прва мамка во тој правец.

Конкретен чекор бил преземен дури по извршената модернизација на бугарската армија кога застареното оружје било заменето со ново, посовремено. Притоа, браќата Иванови за багателна сума откупили од владата вкупно 112 илјади кримки со 50 милиони патрони³²⁶. Значаен дел од ова оружје препродале на Албанците³²⁷. За тоа, секако, дознала МРО. Оттаму, според дневникот на К. Стоилов, Горче Петров во летото 1896 година побарал 5–10 илјади пушки за потребите на МРО³²⁸. Истото лето, во Софија Даме Груев се сретнал со Рачо Петров, воен министер во К. Стоиловата влада, кој „на своја одговорност“ ветил за МРО 2 илјади мартинки³²⁹. Ваквиот сигнал добил конкретен израз кон крајот на 1896 година, коешто го ажурирало Г. Делчевото заминување во Софија³³⁰. Всушност, и Г. Делчевото барање за проширување на Задграничното претставништво се базирало, првен-

³²³ Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 76.

³²⁴ *Ibidem*, 77.

³²⁵ *Ibidem*, 80.

^{325a} *Ibidem*, 79, 80.

³²⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 157.

³²⁷ Cf. Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 88;

Н. Зографов, *op. cit.*, 67.

³²⁸ Според дневникот на Константин Стоилов од 22 јуни 1896 г.

К. Пандев, *op. cit.*, 127, 167.

³²⁹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 84;

Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов... 45;

Меѓутоа, кај К. Пандев фигурираат „200 мартинки“ (К. Пандев, *op. cit.*, 127).

³³⁰ Cf. ф. 292.

ствено, на неговиот ангажман околу префрлувањето на оружјето³³¹.

Најпрво Г. Делчев сам, а потоа заедно со Г. Петров, ќе ги добијат бесплатно, со одобрение на бугарската влада, посочените над 4 илјади пушки–кримки од браќата Иванови, но без патрони³³². Ваквата великодушност на К. Стоиловата влада имала перфидна заднина. Тогашниот министер на војната, полковникот Иванов бил категоричен: „Не сме луди да Ви дадеме фишеци: така силата ја држиме во свои раце, инаку Вие ќе се одвратите од нас!“³³³ Најголем дел од овие трофејни пушки од Кримската војна биле префрлени во Скопскиот, Штипскиот и Струмичкиот округ на МРО³³⁴. Значаен дел од нив ќе проголта Виничката афера³³⁵.

„Подоцна си ја објаснивме целата игра околу прашањето во врска со пушките и со негодувањето, што го почувствувавме со Делчев од целата таа зделка... Тука се крие коренот на нашата силна одвратност од секаква помош од чисто официјален извор... Откако се разочаравме... никна идејата за самовооружување... Сфативме дека само тоа што ќе постигнеме со наши сили ќе биде сигурно постигнато „(Горче Петров)““³³⁶

И не само тоа. Гоце Делчев и Горче Петров ја посетиле српско–бугарската „Угодба“ од февруари 1897 година³³⁷. „Рачо се отпушти да ми каже дека се воделе и преговори за поделба на сфери на влијание... Овој и слични признаци ни вдахнаа увереност дека има опасност да се прават политички комбинации на

³³¹ Cf. ф. 297.

³³² Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 1984, 88.

³³³ *Ibidem*, 92.

³³⁴ *Ibidem*.

³³⁵ „Поголем дел од овие пушки подоцна при разните провали пагаа во рацете на турската власт, други се расипаа во скривниците“ – си спомнува Горче Петров.

/Г. Петров, Спомени–кореспонденција... 92/.

³³⁶ Г. Петров, Спомени–кореспонденција. Редактор Љ. Лале, Култура, Скопје, 1984, 94.

³³⁷ Cf. Димитар Димески, Дипломатските аспекти на македонското прашање (1878–1903 г.), – Годишен зборник на Филозофскиот факултет во Скопје, т. 5–6 (31–32), 1979/80 г., 97.

наш грб и без наше знаење. Тоа нè натера да бидеме уште попретпазливи и посамостојни во своите акции и да не даваме можност да се прават слични комбинации за сметка на Македонија“³³⁸.

Тоа уште повеќе им го утврдило сознанието дека „Бугарија спрема нас се однесува егоистички, дека егоистички се држи и тоа нè турна уште рано на самостоен пат“ (Горче Петров)³³⁹.

Оттаму, мошне рано никнале обидите за парализирање, поточно згаснување дејноста на Задграничното претставништво на МРО во Бугарија. Најпрво се обиделе да го отргнат Горче Петров со тоа што му понудиле примамливо место – секретар на новоотвореното Бугарско трговско агентство во Солун³⁴⁰. Со оваа комбинаторика, креирана во К. Стоиловата политичка кујна, се целело, најпрво, политички да се парализира и компромитира Горче Петров, а потоа, по можност, под покровителство на солунскиот трговски агент, прононсиранiot големобугарин Атанас Шопов³⁴¹, Г. Петров да се претвори во послушно бугарско орудие.

Кога тоа не успеало бил направен обид, овојпат од ВМК, за раздвојување и раздор меѓу Гоце Делчев и Горче Петров, како и компромитирање и неутрализирање на Горче Петров. Така, на IV Конгрес на македонските друштва во Бугарија одржан во јуни 1897 година³⁴² Гоце Делчев неочекувано бил избран за редовен член во новиот состав на ВМК³⁴³, „со цел да го отцепат Делчева од мене“ (Г. Петров)³⁴⁴. Гоце Делчев

³³⁸ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 97.

³³⁹ *Ibidem*, 95.

³⁴⁰ Cf. К. Пандев, Национално–освободителното движење в Македонија и Одринско, 1878–1903 г., Софија, 1979, 174, ф. 191.

³⁴¹ *Ibidem*.

³⁴² IV Конгрес се одржал од 15–21 јуни 1897 г.

К. Пандев, *op. cit.*, 158.

³⁴³ На 21 јуни '97 бил избран новиот состав на ВМК. Биле избрани: а/ за редовни членови – Хр. Станишев, Д. Љапов, А. Казанџиев, А. Љапов, Г. Георгов и Гоце Делчев;

б/ резервни: Коста Шахов и П. Нејчев.

(К. Пандев, *op. cit.*, 160).

³⁴⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 109.

ја prospел намерата, па во писмото до претседателот на Конгресот, Јосиф Ковачев, категорично, лаконски изјавил: „мојата положба во делото не ми дозволува да го примам изборот“³⁴⁵. Тогаш, на чело на новиот ВМК застанал кукушанецот Христо Станишев, а на местото на Гоце Делчев за член на ВМК бил кооптиран резервниот член Коста Шахов³⁴⁶.

4. Меѓутоа, додека во обидите да се минира дејноста на Задграничното претставништво на МРО во Софија биле поставени примамливи замки, во Солун, центарот на МРО, почнала реализација на една пеколна замисла насочена кон разнебитување на МРО внатре на нејзината сопствена територија. Станува збор за формирањето на Тајното бугарско револуционерно братство на чело со Иван Гарванов во март 1897 година³⁴⁷. Евидентно, тоа ќе има тешки, судбоносни последици за македонското ослободително дело³⁴⁸.

„К’нчов, во согласност со егзархот (Јосиф I, н.б) и Селџобалиев, ја дале идејата за Братството“ (Г. Петров)³⁴⁹. Секако, овде биле вмешани прстите на ВМК и на бугарската експанзионистичка буржоазија³⁵⁰.

Според Христо Куслев, на „Револуционерното“ братство му кумувал тогашниот потполковник Анастас Јанков, блиска личност на кнезот Фердинанд и на ВМК³⁵¹.

Веднаш по формирањето, „Револуционерното“ братство стапило во контакт со претседателот на ВМК, Јосиф Ковачев,³⁵² а преку Колушев и со некои

³⁴⁵ Г. Делчево писмо до Јосиф Ковачев од јуни 1897 г. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 48.

³⁴⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 161.

³⁴⁷ Cf. Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает (1893–1903 г.), II изд., Скопје, 1982, 215, ф. 74.

³⁴⁸ Настаните по Солунската афера најдобро сведочат за тоа.

³⁴⁹ Д. Димески, *op. cit.*, II, 1982, 216, ф. 75.

³⁵⁰ „Револуционерното братство, пак, имало поспецијална задача да се спротистави на Револуционерната организација и да ги преземе позициите на ЦК. Идејата за тоа била внушена од Цариград или Софија“. (К. Пандев, *op. cit.*, 145).

³⁵¹ Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 145.

³⁵² К. Пандев, *op. cit.*, 149.

претставници на бугарската влада³⁵³. Чии сè прсти биле вpletкани во оваа перфидна игра со македонското ослободително дело зборува и формирањето и на Бугарското добротворно братство „Милосрдие“ во Солун во ноември 1897 година³⁵⁴, зад кое стоел бугарскиот трговски агент Атанас Шопов³⁵⁵, а неговото формирање лично го санкционирал претседателот на бугарската влада д-р Константин Стоилов, кој станал почесен член на „Милосрдие“³⁵⁶. А токму, во „Милосрдие“, се зачлениле и сите членови на Тајното Бугарско револуционерно братство³⁵⁷!

„Целата дејност на Револуционерното братство била насочена кон постигнување на основната цел – преземање позициите на Револуционерната организација“ (К. Пандев)³⁵⁸. Нивните стремежи се протегале и кон инфилтрирање во ЦК, со крајна цел узурпирање на раководството на МРО³⁵⁹. Воедно настојувале да ја провлечат идејата „да се прифати ВМК како врховно тело на Организацијата“³⁶⁰. За постигнување на тие цели, планирале ликвидирање на Даме Груев, Христо Матов, Пере Тошев и Иван Хаџи Николов³⁶¹. И кога во септември 1899 година со посредство на Б. Сарафовиот врховистички емисар Камбуров³⁶² била постигната спогодба меѓу „Револуционерното“ братство и ЦК на МРО за саморастурање на Братството и влегување на неговите членови во редовите на МРО³⁶³, тоа не било ништо друго до втерување на „волкот во трло-

³⁵³ *Ibidem*.

³⁵⁴ *Ibid.*, 143.

³⁵⁵ *Ibidem*, 145.

³⁵⁶ *Ibidem*.

³⁵⁷ *Ibid.*

³⁵⁸ К. Пандев, *op. cit.*, 148.

³⁵⁹ *Cf.* Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает (1893–1903 г.), I изд., Скопје, 1981, 216.

³⁶⁰ К. Пандев, *op. cit.*, 148.

³⁶¹ *Ibidem*, 149.

³⁶² *Cf.* Д. Димески, Македонското националноослободително движење, II изд., Скопје, 1982, 217, ф. 84.

³⁶³ *Ibidem*, 217.

то“ (Г. Петров)³⁶⁴. Тоа најдобро ќе го покажат 1901 и 1903 година.

5. Хроничната беспарица на МРО била главен лимитирачки фактор за нејзиниот побрз просперитет. Членските влогови и добротворни прилози ни оддалеку не можеле да ги задоволат нараснатите потреби, првенствено, за набавка на оружје и муниција. Оттаму се прибегнало кон примена на насилни методи за да се дојде до поголема сума парични средства. Притоа бил доминантен системот на уцени, закани и киднапирања.

Во тие немирни времиња набавката на средства била перманентна преокупација на Гоце Делчев.

Првата покрупна акција во тој правец што била иницирана од Гоце Делчев, датира, според Никола Зографов, на 6 јануари 1897 година (Божик)³⁶⁵ кога телеграфистот Андон Златарев (охриѓанец) во интерес на делото ја ограбил Кустендилската пошта, подигнувајќи 28 илјади лева. Пред да побегне, А. Златарев, според договорот, им врачил на Васил Главинов и Александар Кипров 25 илјади лева со цел да му ги предадат на Гоце Делчев за потребите на МРО³⁶⁶. Меѓутоа, двајцата ја злоупотребиле довербата очигледно преливајќи ги средствата во социјалистичката каса. За Г. Делчев, пак, скроиле провидна фарса дека парите ги закопале в река, па надојдената вода ги одвлекла незнајно каде³⁶⁷. Долго време Гоце Делчев не можел да се помири со ваквата нечесна игра на Васил Главинов, за што сведочат неколку негови писма³⁶⁸.

Изгледа, Гоце Делчев, некаде во пролетта 1897 година, во предвечерјето на Грчко–турската војна, се

³⁶⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 150.

³⁶⁵ 25 декември ст. стил.

Н. Зографов за Гоце Делчев, – *Хр. Андонов Полјански, op. cit.*, т. III., 103.

³⁶⁶ *Ibidem*, 103.

³⁶⁷ *Ibid.*

³⁶⁸ *Cf.* *Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, т. 2 /преписка/, Култура, Скопје, 1972 г.*

* Војната почнала на 17 април 1897 г.

(*Cf.* *Новая история /1870–1918/, под редакцией И. С. Галкина, Москва, 1973, 168).*

нашол во Одеса при што стапил во контакт со двајца ерменски револуционери (веројатно Леон и Киркор), пиротехнички верзирани за бомби и пеколни машини³⁶⁹. Оттаму четворицата со рускиот брод „Воронеж“ се префрлиле во Света Гора со цел да изнудат парични средства од Зографскиот манастир³⁷⁰. Уште на Солунскиот конгрес на МРО, во април 1896 година Гоце Делчев дознал за сличниот неуспешен мартовски обид на Борис Сарафов³⁷¹, но бил охрабрен од фамата дека критските револуционери дигнале оттаму 10—на илјади турски лири³⁷². Секако, Гоце Делчев се занесувал и со мислата да свие организационо гнездо сред зографските калуѓери. Од сето тоа останало само определување локација за магацин и бомболеарница на просторот помеѓу Зографскиот манастир и Хилендар на Света Гора³⁷³.

Гоце Делчев се обидел да „се специјализира“ за киднапирање на бегови. Во 1897 година неуспешно завршиле обидите за фаќање на турскиот богаташ Черкез³⁷⁴, виничкиот бег³⁷⁵, струмичкиот Мафи-бег³⁷⁶. Успешно завршило киднапирањето на струмичкиот Назлам-бег, за кого побарале 6 илјади т. лири откуп, но поради непретпазливост, бегот им се извлекол од рацете³⁷⁷. Слични обиди Гоце Делчев правел и во 1898 и 1899 година³⁷⁸. Меѓутоа, „тој занает не е за Го-

³⁶⁹ Страниците од минатото /Од дневникот на К. Кондов/.

— Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 83;

Cf. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 156, ф. 603.

³⁷⁰ *Ibidem*.

³⁷¹ *Cf.* Спомени на... Борисъ Сарафовъ..., 1927, 43—44.

³⁷² Страница од минатото (извадок од дневникот на Коста Кондов).

Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 84.

³⁷³ *Ibidem*.

Дневникот на К. Кондов е единствен засега регистратор на споменатиот настан. (*cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. I, 156, ф. 603). Можат да се прават разни претпоставки, но тој со сигурност не може да се потврди, ни да се негира. Само нова документација би фрлила повеќе светлина на ова прашање.

³⁷⁴ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 161.

³⁷⁵ *Ibidem*, 161.

³⁷⁶ *Ibidem*.

³⁷⁷ *Ibid.*

³⁷⁸ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 162.

цета, нему ич не му оди со бегови“ (Михаил Попето³⁷⁹).

Во мај 1900 година никнала најкрупната Г. Делчева киднаперска замисла. Тргувајќи од тогашната релативно добра соработка со Б. Серафовиот ВМК, како и од фактот што акцијата требала да се изведе на територијата на Кнежевството Бугарија, Гоце Делчев ја предвидел како заедничка акција на МРО и ВМК³⁸⁰. Всушност во прашање било киднапирање на синот на познатиот бугарски државник Иван Евстатиј Гешов од кого требало да се извлече енормен откуп во износ од 1,5 милиони златни лева³⁸¹ ВМК го прифатил планот, при што ги потенцирал конкретните обврски: „Сарафов да изнајми една куќа, каде ќе се чува детето; Давидов да купи еден пајтон и најде верен пајтонџија; Делчев — за фаќањето на детето, а Горчето — да најде начин за примањето на парите од Гешова“. (Протокол на ВМК бр. 9/19.V.1900 г)³⁸². Меѓутоа, планот се изјаловил поради неочекуваното заминување на Гешовиот син во Париз³⁸³.

Во 1901 година благодарение, првенствено, на Јане Сандански било реализирано сензационалното грабнување на американската мисионерка Мис Елен Стоун и на нејзината придружничка Катерина Цилка³⁸⁴. Тоа довело до сериозен судир со врховистите³⁸⁵.

³⁷⁹ Р. Р., Гоце Делчев.

— Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 87.

³⁸⁰ К. Пандев, *op. cit.*, 236.

Cf. Шифрувано писмо до Никола Малешевски /София, 12. VII. 1900, (Ахил), — Гоце Делчев, Писма и други материјали, редактор Дино Кљосев, БАН, София, 1967, 211, (135).

³⁸¹ *Ibidem*.

³⁸² Секретни протоколи на ВМК избран от VI извънреден македонски конгрес. /Протокол бр. 9, 19. V. 1900 г./, — Македонија, сборник от документи и материали, БАН, София, 1978, 414; *cf.* К. Пандев, *op. cit.*, 236.

³⁸³ К. Пандев, *op. cit.*, 236.

³⁸⁴ Аферата Мис Стоун. — М. Пандевски, Јане Сандански, Наша книга, Скопје, 1985, 91—93.

Cf. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 162, 191—2, 195, 200—

202.

³⁸⁵ И. Катарџиев, Борба до победа, I, Мисла, Скопје, 1983, 528.



Мис Елен СТОН. (Ил. Илинденъ, 5/9–10 (49–50), София, 1933, 25)

Оваа афера снажно одекнала во светот³⁸⁶. Г. Петровата мудра тактика придонела да се извлечат фантастични 14.500 турски лири, т.н. мисстонки³⁸⁷. За тоа Гоце Делчев дозна на Советувањето во костурското село Загоричани, на 14 јануари 1902 година (Василица)³⁸⁸. Восхитен, констатирал: „Ете, сега ќе свршиме голема работа! Треба да се оди што побргу“³⁸⁹.

³⁸⁶ „Аферата Мис Стон . . . го направи името на Организацијата општопознато“ (И. Катарџиев, Борба до победа, I, 498).

³⁸⁷ Cf. Горче Петров, Спомени–кореспонденција, 152–155; Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Пула, 1985, 118.

³⁸⁸ Cf. Д. Димески, Делчевата мисија во Костурско и Леринско, 1901/2 г. зб. Гоце Делчев, МАНУ–ИНИ, Скопје, 1973, 204.

³⁸⁹ Революционната борба в Битолскиот окръг, Спомени от Георги п. Христов, София, 1953, 38–39.

Парите биле депонирани кај доверливи личности (поетот Антон Страшимиров, Биолчев и др.), кои ги чувале како зеницата во окото³⁹⁰. За рационално користење на мисстонките била формирана комисија во состав: Гоце Делчев, Туше Делииванов, Димитар Стефанов и Никола Малешевски³⁹¹.

6. Бездруго вооружувањето била една од примарните задачи на МРО. Јасно било дека без оружје нема воен фактор, а без воен фактор нема револуција.

Најпрво почнала набавката на ладно оружје (првенствено ками) и огнено оружје (револвери и бомби). Од пушките најпрво биле набавувани оние од домашна изработка: тетовки и дебранки³⁹².

Првиот поголем прилив на пушки, кримки, датира во 1897 година по извршената модернизација на бугарската армија³⁹³. Овој прилив е нераздвојно сврзан за името на Гоце Делчев³⁹⁴.

По Грчко–турската војна од 1897 година почнала набавка и на грчки пушки од системот „Гра“³⁹⁵. Паралелно биле набавувани и помали количини манлихери. Се разбира, била набавувана муниција и динамит.

Покрај од Бугарија и Грција, оружје и муниција почнало да се набавува и од Србија, Романија, Белгија, Австро–Унгарија, Франција, Швајцарија и Англија³⁹⁶. Притоа предничела Бугарија³⁹⁷. Главна заслуга за на-

³⁹⁰ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 154–155.

³⁹¹ *Ibidem*.

Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 1972, 202.

³⁹² За вооружувањето види:

М. Пандевски, Вооружувањето на македонските револуционери и востаници во периодот до Илинденското востание, – Македонското ослободително дело во XIX и XX век, Мисла, Скопје, 1986, т. V, 207–251.

Cf. Д. Димески, *op. cit.*, 182.

³⁹³ Cf. Д. Димески, Даме Груев, основоположник и организатор на македонското револуционерно движење . . . , Скопје, 1989, 98–99.

³⁹⁴ Cf. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 88.

³⁹⁵ Приливот на такви пушки е карактеристичен за Битолскиот вилает. Cf. Д. Димески, *op. cit.*, 1982.

³⁹⁶ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 77.

³⁹⁷ Cf. Г. Петров, Спомени–кореспонденција, Култура, Скопје, 1984.

бавка на оружје и муниција од Бугарија и за нивното транспортирање во Македонија има Гоце Делчев³⁹⁸.

И не само тоа. На посоченото Советување во с. Загоричани, Костурско (14–17 јануари 1902 г.) Гоце Делчев се заложил за поорганизирана набавка на оружје од Грција³⁹⁹.

Познато е дека во есента 1902 година Гоце Делчев, преку Томо Карајовов, реализирал набавка на оружје и муниција од Берлин и Виена⁴⁰⁰.

Г. Делчевата кореспонденција е проткаена со бројни податоци за набавка, депонирање и транспорт на оружје и муниција во Македонија. Притоа импресивно делува Г. Делчевата неисцрпна енергија, самопрегор и ентузијазам⁴⁰¹.

Многу рано, кај Гоце Делчев и Ѓорче Петров, покрај осмислувањето начини за набавка, се родила и идејата за сопствена изработка на оружје, првенствено бомби. Нивниот креативен дух ја осмислил Саблерската бомболеарница („фабрика“) во полите на Осоговската планина⁴⁰². Притоа, позитивна улога одиграл тогашниот околински кустендилски началник, познатиот македонски револуционер, првенецот на Разловечкото и Кресненското (Македонско) востание, Димитар Поп Георгиев Беровски⁴⁰³.

Саблерската бомболеарница никнала во мај 1897 година⁴⁰⁴. Во неа работеле грст ентузијастички во вонред-

³⁹⁸ Речиси целата Г. Делчева преписка е проткаена со оваа проблематика. *Сл. Хр. Андонов Полјански*, *ор. cit.*, т. II, Скопје, 1972.

³⁹⁹ *Сл. Д. Димески*, Делчевата мисија во Костурско и Леринско, *сп. Современост*, г. XXII/бр. 9–10, Скопје, 1972, 950.

⁴⁰⁰ *Сл. Г. Делчево писмо до Тома Карајовов од 5 ноември 1902 г.; Писмо до Т. Карајовов од 16 ноември 1902 г. (Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. II, 165–168, т. I, 203).*

⁴⁰¹ *Сл. Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. II /преписка/, Скопје, 1972.*

⁴⁰² *Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 86–87, 97.*

Сл. Хр. Андонов Полјански, ор. cit., I, 158–160.

⁴⁰³ *Сл. А. Трајановски, Д. Поп Георгиев Беровски, ДНУ, Штип, 1990, 133–134;*

А. Трајановски, Животот и делото на Д. Поп Георгиев Беровски, зборник: Д. Поп Георгиев Беровски и неговото време, Скопје – Берово, 1991, 30.

⁴⁰⁴ Шифрувано писмо до Н. Зографов.

(Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. II /преписка/, 189, ф. 1148).

но скудни околности. Главен мајстор бил ерменскиот револуционер Киркор⁴⁰⁵, а негови први помошници биле Гоце Такеџиев и Атанас Мурџев⁴⁰⁶. Таму, повремено престојувале и помагале Гоце Делчев и Ѓорче Петров⁴⁰⁷. Инспекција врз одвивањето на бомболеарскиот процес извршил Ерменецот Леон⁴⁰⁹.

Во бомболеарницата на Саблер, меѓу другото, биле произведени помеѓу 1000 и 1500 бомби од разни големини⁴⁰⁹. Саблерската бомболеарница била напуштена непосредно пред интервенцијата на бугарската полиција⁴¹⁰.

Постојат различни мислења за нејзиното времетраење. Така, Константин Пандев смета дека Саблерската бомболеарница постоела само неколку месеци⁴¹¹, Пеју Крачолов Јаворов – десетина месеци⁴¹², а во спомените на Ѓорче Петров се споменуваат „година и неколку месеци“⁴¹³. Меѓутоа, ако изворно се тргне од Г. Делчевото писмо адресирано до Н. Зографов од мај 1897 година кога се појавила Саблерската бомболеарница⁴¹⁴, па до шифрираното писмо на Ѓорче Пе-

П. К. Јаворов почетокот на Саблерската „фабрика“ го датира кон крајот на пролетта 1897 год. (*П. К. Јаворов, Гоце Делчев, Софија, 1972, 49.*)

⁴⁰⁵ *А. Хрлев, Спомени за основањето на бомболеарницата на ВМРО.*

– Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. III, 126.

Сл. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 86, 97.

⁴⁰⁶ *Р. Р., Гоце Делчев (Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. III, 86);*

Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 1984, 97.

⁴⁰⁷ *Сл. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 97–99.*

Строежа на живота отъ Никола Зографовъ, Софија, 1927, 61.

⁴⁰⁸ *Хр. Силянговъ, Освободителните борби на Македонија, т. I, Софија, 1933, 84.*

Сл. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 86, 98.

⁴⁰⁹ Според Ѓорче Петров, излеале околу 1000 бомби (Г. Петров, *Спомени–кореспонденција . . . , 97*), а според П. Јаворов, околу 1500 (П. К. Јаворов, *Гоце Делчев, Софија, 1972, 58*).

⁴¹⁰ *Сл. П. К. Јаворов, ор. cit., 1972, 58.*

⁴¹¹ *К. Пандев, Национално-освободителното движење во Македонија и Одринско (1878–1903), Софија, 1979, 139.*

⁴¹² *П. К. Јаворов, ор. cit., 58.*

⁴¹³ *Сл. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 97.*

Меѓутоа, Г. Петров спомнува и „една и пол година“ (idem, 97).

Според Полјански, „фабриката“ егзистирала до средината на 1898 година (Хр. Андонов Полјански, ор. cit., I, 160).

⁴¹⁴ *Г. Делчево шифрирано писмо до Никола Зографов. Хр. Андонов Полјански, ор. cit., т. II /преписка/, 189.*



Димитар ПОП ГЕОРГИЕВ-БЕРОВСКИ. (Љ. Лапе, *Разловечкото востание од 1876 год. и личноста на неговиот организатор Димитар Поп Георгиев Беровски*, ИНИ, Скопје, 1976, 37).

тров упатено до истиот Никола Зографов на 17 јули 1899 година⁴¹⁵ во кое се истакнува дека „работилницата нема зошто да сопира, а треба да работи брзо и позасилено“⁴¹⁶, може да се констатира дека Саблерската „фабрика на бомби“ работела повеќе од две години.

⁴¹⁵ Кореспонденција на Горче Петров.

– Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 227–229.

На Саблер се однесува и претходното писмо до Никола Зографов од 14 јули 1899 година (Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 1984, 226).

⁴¹⁶ *Ibidem*, 228.

Во секој случај, Саблерската бомболеарница одиграла значајна улога за стекнување снажна самодоверба во сопствените сили и можности⁴¹⁷. По примерот на неа никнале слични бомболеарници во Македонија⁴¹⁸.

7. Грижата на Гоце Делчев за непречено функционирање на виталните организациони канали била катадневна⁴¹⁹. Беспрекорното функционирање на курирската служба било предуслов за нормалниот проток на луѓе, за транспортирање оружје и муниција и за циркулирање на тајната револуционерна пошта⁴²⁰.

„Гоце Делчев мошне многу се залагал за просветување на силите на револуционерното движење и на поробените народни маси. Тој поаѓал од концепцијата да изврши револуција во умовите на луѓето, да создаде просветен народ, просветена маса, со која успешно ќе се изврши револуцијата“⁴²¹.

Оттаму доаѓаат неговите секојдневни напори за набавка и пласирање прогресивни весници и револуционерна литература сред македонските народни маси⁴²². Така, меѓу другото, ги пласирал в. Право, Глас Македонски, Малешевски балкан, Политичка слобода, Дело⁴²³, Меѓу револуционерната литература Г. Делчев пласирал и дела од социјалистичка провениенција⁴²⁴. Г. Делчевата блискост до социјалистичките кругови се гледа и од фактот што заедно со Димо Хаџи Димов, според Михаил Герџиков, учествувал и на првوماјски-те манифестации во Софија⁴²⁵.

Гоце Делчев посебно бил загрижен за создавање на македонска книжнина. За тоа најдобро сведочат не-

⁴¹⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 161.

⁴¹⁸ *Ibidem*.

⁴¹⁹ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, Скопје, 1972.

⁴²⁰ *Ibidem*.

⁴²¹ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 178.

⁴²² *Ibidem*, 178–186.

⁴²³ *Ibidem*.

⁴²⁴ *Ibid.*

⁴²⁵ М. Герџиков, Гоце Делчев /профил на револуционер/, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 333.

Cf. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 103.

говите зборови: „Зар нема кој да напише барем една книга на македонски?“⁴²⁶ Просто ги поттикнувал некои македонски автори, на пр. Раздолов, да продуцираат дела со револуционерна содржина⁴²⁷.

„Гоце Делчев одамна и многу добро го согледал значењето на печатот како агитационо и мобилизаторско средство во спроведувањето на определена политичка концепција“⁴²⁸.

Несомнено, Гоце Делчев има крупни заслуги за покренувањето на хектографираните гласила на МРО: „Бунтовник“ (1898/9, редактор Ѓ. Петров)⁴²⁹ и „Слобода или смрт“ (1903, Пеју К. Јаворов)⁴³⁰, како и на в. „Дело“ (1902 г.)⁴³¹

8. Виничката афера од ноември 1897 година конечно го симнала конспиративниот превез на МРО. Овојпат, светската јавност била соочена со фактот за постоењето и разгранетоста на МРО⁴³². Самата МРО се нашла директно соочена со вековниот поробувач. Тоа означувало крај на дотогашниот речиси идиличен период, кога МРО, релативно мирно, во полулегални услови, ја спроведувала својата агитационо-организаторска дејност. Меѓутоа, МРО брзо се созела по ненадејниот винички шок, променувајќи ја својата дотогашна стратегија и тактика со иницирањето и создавањето на Четничкиот институт, кој претставувал нејзин интегрален агитаторско-организаторски и борбен дел⁴³³

⁴²⁶ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 178.

⁴²⁷ *Ibidem*, I, 179–181.

⁴²⁸ М. Пандевски, Грижите на Гоце Делчев за создавање на македонски револуционерен печат во 1903 година, – Гоце Делчев. Прилози за ликот и револуционерната дејност. ДНУ, Штип, 1986, 47.

⁴²⁹ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 186.

⁴³⁰ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, Софија, 1972, 108.

Сл. М. Пандевски, Грижите на Г. Делчев за создавањето на македонски револуционерен печат. – Македонското ослободително дело во XIX и XX век, Мисла, Скопје, 1986, т. V, 253–268.

⁴³¹ *Сл. П. К. Јаворов, op. cit.*, 94.

⁴³² *Сл. Д. Димески, op. cit.*, 206.

⁴³³ *Ibidem*.

Виничката афера и нанела тежок удар на организационата мрежа во Скопскиот санџак, а ја разнишала и МРО во целина⁴³⁴.

Веста за Виничката афера го затекнала Гоце Делчев во Кустендил⁴³⁵. Краткотрајно го обзела снажна депресија. Почувствувал рушење на сопственото дело. Се вратил во Софија со цел да осмисли и преземе чекори за неутрализација на ефектите од аферата.⁴³⁶

Сеуште бил под болната импресија од широките размери на османските репресалии, кога во своето декемвриско писмо (1897 г.) до Никола Малешевски му сугерирал: „Опни ги жиците на нашите другари, нека се готват и од ден на ден нека очекуваат да ги викнам под знамето не веќе за слобода туку за одмазда!“⁴³⁷ Во таа смисла Гоце Делчев имал и телефонски разговор со Борис Сарафов⁴³⁸. Притоа Гоце Делчев, имајќи го во предвид Б. Сарафовото мелничко борбено крштевање, му предложил на Сарафова да формира, по можност чета со која би заминал внатре во Македонија за „да им стави крај на турските сверства“ (Б. Сарафов)⁴³⁹ Меѓутоа, наскоро Г. Делчев, откако се отрезнил од очајничките размисли, веројатно и по консултацијата со Горче Петров, му ја откажал услугата на Борис Сарафов⁴⁴⁰.

Поаѓајќи од перспективата на делото, Гоце Делчев, со вонредни напори, ја пребродил болната траума, и веќе во првите месеци на 1898 година, во писмо-

⁴³⁴ *Сл. Историја на македонскиот народ, ИНИ, Скопје, 1969, кн. 2, 195.*

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 162–163.

⁴³⁵ „Грозно предавство во Кочанска каза. Жестоки прогонства на сите страни. Соопшти внатре. Заминувам за Софија“ – Ахил /Г. Делчев/, – Телеграма до Никола Малешевски, Кустендил, 24. XI. 1897 г. (*Хр. Андонов Полјански, op. cit.*, т. II /преписка/, 51).

⁴³⁶ Писмо до Никола Малешевски од Ахил. Софија, 18 декември 1897.

(*Хр. Андонов Полјански, op. cit.*, т. II /преписка/, 51–52).

⁴³⁷ *Ibidem*.

⁴³⁸ Спомени на Дамян Груевъ, *Борисъ Сарафовъ*, и Иванъ Гарвановъ, МНИ, Софија, 1927, 47.

⁴³⁹ *Ibidem*.

⁴⁴⁰ *Сл. Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ*, 47.

то до Ѓорѓи Поп Цветков и Никола Зографов, почнал да сее оптимизам: „Бидете бодри, не губете кураж! Кое царство не се раскапало без да има пред себе непријатели со положба каква што е нашата. Ние сме силни, зашто и она што го имаме е насочено против турското царство“⁴⁴¹.

Во меѓувреме, во Кустендил бил формиран Приремен комитет за бегалците⁴⁴², а во Софија за таа цел била образувана тричлена комисија^{442a}. Хр. Станишевиот ВМК се оградил од разбојничката банда, која од Кустендилско влегла во Македонија и ја предизвикала аферата⁴⁴³. Притоа, врховистичката делегација што го посетила претседателот на бугарската влада д-р Константин Стоилов⁴⁴⁴, како и некои странски дипломатски претставници акредитирани во Софија⁴⁴⁵, изјавила дека „Врховниот македонски комитет нема ништо со испраќањето на четата, која го уби Казимаага во Винаца и дека Комитетот не е директниот ни посредниот виновник за станатото во Македонија“⁴⁴⁶.

Сепак, Гоце Делчев ја почувствувал злорадоста на некои врховистички првенци за неволјата што ја снашла МРО⁴⁴⁷. Оттаму, во врска со претстојниот V Конгрес на македонските друштва во Бугарија, Гоце Делчев, во едно свое јулско писмо од 1898 година адресирано до Никола Зографов, истакнал: „Активно учество нема да земеме. Имаме намера да дејствуваме, доколку ни се укажа можност, за да се пробие листата на

⁴⁴¹ Писмо до Георги Поп Цветков и Никола Зографов (1898 г.).

– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 53–54.

⁴⁴² К. Пандев, *op. cit.*, 163.

⁴⁴³ *Ibidem*.

⁴⁴⁴ *Ibid.*, 162.

⁴⁴⁵ *Ibidem*.

⁴⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁴⁷ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, I, 163.

На седницата на ВМК од 13 февруари 1898 година зеле учество и задграничните претставници, Горче Петров и Гоце Делчев, при што презентирале „Проект за спогодба“ со ВМК, секако со цел да се неутрализираат последиците од Виничката афера. ВК го прифатил проектот со извесни модификации, коешто требало да го одобри и санкционира ЦК на МРО. (К. Пандев, *op. cit.*, 169).

Станишев, кој е многу поблизок во својата програма и чесен човек, отколку Ковачев“⁴⁴⁸.

Меѓутоа, планот се изјаловил. На V Конгрес за претседател на ВМК бил избран Ал. Радев, а потпретседател станал Андреј Љапчев⁴⁴⁹. Оттаму и односите на задграничните претставници на МРО, Гоце Делчев и Горче Петров, со ВМК уште повеќе оладиле⁴⁵⁰.

Од своја страна, бугарската влада на К. Стоилов, фрапирана од неочекуваните димензии на МРО што парцијално излегле на видело со Виничката афера, и самата презела чекори за неутрализација на МРО⁴⁵¹. Во март 1898 година Гоце Делчев во едно свое писмо до Никола Малешевски огорчено констатира: „Не беше доста оној гром од Виничката афера за да се разниша делото, туку и овдешната (бугарска демек) влада се зазела да ја ослободи турската власт од прогонства, натоварувајќи се сама да го уништи она што не се уништува. Прогонствата над нас се во најсилен разгор, ќе видиме дали ќе се овенчаат со успех. Тешко ним!“⁴⁵²

Секако, Виничката афера била продлабочена со ефектната истрага на препредениот османски скопски полициски првенец Дервиш – ефенди⁴⁵³, како и поради предавствата на виничкиот шпиун Ѓорѓи Иванов (Јованчев)⁴⁵⁴, поранешен близок соработник на Г. Делчев⁴⁵⁵.

⁴⁴⁸ Шифрирано писмо до Н. Зографов. 21 јули 1898 г.

– Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 58.

⁴⁴⁹ V Конгрес започнал со работа на 26 јули 1898 г. Изборот на новиот ВМК бил извршен на 29 јули.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 163–164.

⁴⁵⁰ До вистинска соработка не можело да дојде бидејќи „очевидно, внатрешните ја чувале самостојноста на револуционерната организација и не отстапувале од своите идејни позиции“ (К. Пандев, *op. cit.*, 170).

⁴⁵¹ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 56, (42).

⁴⁵² Писмо до Никола Малешевски. Кустендил, 4 март 1898 г.

Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 56.

⁴⁵³ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 163.

⁴⁵⁴ *Ibid.*, 167.

⁴⁵⁵ Хр. Настев, Во Винаца (Виничкиот шпион).

(Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 143–146).

Г. Петров, Гоце Делчев (Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III,

313).

Гоце Делчев многу рано увидел дека македонските предавници се намножиле, па уште во април 1897 година истакнал:

„Којзнае дали има народ, кој толку многу трпел од своите синови изроди како македонскиот“⁴⁵⁶.

Што се однесува до Ѓорѓи Иванов, Гоце Делчев се покажал мошне толерантен, при што се обидел да го извлече од калта и повторно да го направи корисен за МРО. Ѓорѓи Иванов, првпат бил уапсен заедно со Гоце Делчев во јуни 1896 година во врска со познатата Донева афера⁴⁵⁷. Притоа, станал конфидент на османската полиција⁴⁵⁸. Меѓутоа, Ѓ. Ивановите предавства дошле до полн израз во Виничката афера⁴⁵⁹. Со цел да го отрезни, Гоце Делчев во мај 1899 година дури му ја пратил и книгата „Шпиун“ од Џемс Фенимор Купер⁴⁶⁰. Меѓутоа, сè било залудно. Ѓорѓи Иванов се покажал непоправлив, па нешто подоцна бил ликвидиран од МРО⁴⁶¹.

Во јули 1898 година Гоце Делчев упатил две писма—благодарници⁴⁶² до пловдивскиот надбискуп Менини, поради хуманиот гест на Паљурскиот манастир (Гевгелиско) со давањето прибежиште на 7-на македонски револуционери, кои со тоа ги избегнале османските „винички“ репресалии⁴⁶³. Меѓутоа, Ѓ. Делчевата намера била подлабока: преку Менини да ги изнесе пред Светата римска столица светлините на

⁴⁵⁶ Писмо до Никола Малешевски, Софија, 22. IV. 1897. /Ахил/, — *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.* т. II /преписка/, 43.

⁴⁵⁷ *К. Пандев*, *op. cit.*, 140.

⁴⁵⁸ Ѓ. Иванов бил ослободен со „гаранција, за да може да ги собере дажбините од селото, кои татко му не можел да ги собере“.

(*К. Пандев*, *op. cit.*, 140).

⁴⁵⁹ *Cf. ф.* 434.

⁴⁶⁰ Ѓ. Делчево писмо до Никола Зографов. Софија, 7 мај 1899 г. — *Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, т. II /преписка/, 84.

⁴⁶¹ Бил ликвидиран во 1900 г. (*П. К. Јаворов*, *op. cit.*, 1972, 56, ф. 1). *Cf. Крум Христов*, *op. cit.*, 178.

⁴⁶² Гоце Делчев до надбискупот Менини. Софија, 3 јули; 11 јули 1898.

— Документи за борбата на македонскиот народ за самостојност и за национална држава, т. I, Скопје, 1981, 345–347.

⁴⁶³ *Cf. Ѓ. Делчев до надбискупот Менини*. Софија, 3 јули 1898 г., — Документи . . . , 345.

македонската националноослободителна борба. Притоа истакнува: „Нашата цел е да ги исправиме неправедните решенија на Берлинскиот договор по однос на Македонија и затоа нашата борба е свртена кон придобивање полна политичка автономија на оваа земја за сите луѓе што ја населуваат без оглед на националноста и верската припадност... Ние, револуционерната борба за слобода ја водиме сами, не плашејќи се од жртвите што ги даваме. Меѓутоа, секоја помош од страна за нас е доказ дека нашата борба е праведна“⁴⁶⁴.

9. Виничката афера го забрзала создавањето на Четничкиот институт на МРО⁴⁶⁵.

Евидентно, Гоце Делчев, како воено лице, меѓу првите увидел дека дотогашните терористички групи не можеле да се носат во отворената борба со вековниот поробувач. Тие просто си ја одживеале својата улога. Тогашниот степен на развој на МРО несомнено барал прегрупирање на нејзините бледи рудиментарни борбени сили во посовремен, поснажен, помасовен и поразвиен борбен механизам, способен да се спротистави на бројните непријатели на македонското ослободително дело. Оттаму датира појавата на Четничкиот институт на Организацијата, со кого МРО зачекорила во повисока фаза од својот развој⁴⁶⁶.

Првиот посериозен практичен чекор во тој правец го презел самиот Гоце Делчев. Така, во април 1898 година, со цел побрзо да се санираат последиците од Виничката афера, тој испратил во Македонија три вооружени групи, тројки, т.н. летечки илегални групи на чело со проверени бивши легални раководители на МРО⁴⁶⁷. Притоа Ефрем Чучков бил определен за Малешевско, Тодор Станков за Радовишко и Стојан

⁴⁶⁴ Ѓ. Делчев до Менини.

Писма од 3 и 11 јули 1898 г., — Документи . . . , 345, 346.

⁴⁶⁵ *Cf. Хр. Андонов Полјански*, *op. cit.*, т. I, 164–166.

⁴⁶⁶ *Ibidem*.

⁴⁶⁷ *Cf. Ст. Т.*, Създаване на Четничкиот институт, Иллюстрация Илинденъ I/1, София, 1927, 16.



Ефрем ЧУЧКОВ, Климент ШАПКАРЕВ и Гоце ДЕЛЧЕВ.
(Д. Ќосев, *op. cit.*, 47).

Георгиев за Струмичко⁴⁶⁸. Всушност, посочениве летечки групи биле предвесници на крупната борбена метаморфоза на МРО⁴⁶⁹.

Навистина, првата чета на МРО, четата на Дуко Тасев Јудовчанецот никнала уште во 1897 година⁴⁷⁰ по заслуга на Пере Тошев⁴⁷¹, но нејзината улога, пора-

⁴⁶⁸ *Ibidem*.

⁴⁶⁹ "... По тој начин се стави почеток на четничката организација" (Ст. Т., *Създавање...*, 16).

⁴⁷⁰ *Сл. Д. Димески, op. cit.*, 249–253.

⁴⁷¹ *Д. Димески, op. cit.*, 249–250.

ди полуарамискиот кадар, била минорна⁴⁷². Првата чета, која со право го носи епитетот агитационо-организаторска била четата на Михаил Апостолов Попето, која ги спроведувала инструкциите на Гоце Делчев⁴⁷³.

ЦК на МРО есента 1898 година согласно чл. 11 од Уставот на ТМРО издал и испратил специјален циркулар (окружно), составен од 14 члена, со кој дал сигнал за формирање на околиски револуционерни чети⁴⁷⁴. Со тоа не само што била озваничена новата институција на ТМОРО, т.н. Четнички институт, туку започнала и нова, вооружена фаза во развојот на организираното македонско националноослободително движење⁴⁷⁵.

Главната грижа околу оформувањето и разгранувањето на Четничкиот институт ја презел Гоце Делчев⁴⁷⁶.

Правилникот за четите на ТМОРО го изработиле Гоце Делчев и Горче Петров во 1900 година, согласно чл. 11 од Уставот на ТМОРО и циркуларот на ЦК на ТМОРО од есента 1898 година⁴⁷⁷.

Правилникот за четите на ТМОРО содржи 47 члена, распоредени во пет глави⁴⁷⁸. Исклучок прави првата глава, која не е вкалапена во член, па се појавува во улога на преамбула. Во неа се истакнува: „Во секој револуционерен реон се формира една чета како неразделен дел од Организацијата. Таа се движи по по-

⁴⁷² *Ibidem*, 252.

⁴⁷³ Михаил Апостолов „Полето е најголемиот по значење ученик на Делчева. Тој е првиот војвода на агитационо-организаторската чета“ (Хр. Сиљанов, *Ослободителните борби на Македонија*, т. I, Софија, 1933, 99).

⁴⁷⁴ *Сл. Д. Димески, op. cit.*, 207, ф. 39, 40.

⁴⁷⁵ „Со таа мерка Организацијата влезе во нов-втор стадиум, беше административно-градска, стана во голема степен боева...“ (Христо Матов за својата револуционна дейност. Лични бележки. Първо задгранично издание 1928, 8–9).

⁴⁷⁶ Гоце Делчев „е родоначалник на револуционерното четништво, организатор на првите агитаторски чети и воспитувач на некои од првите војводи-агитатори и раководители“. (Хр. Сиљанов, *op. cit.*, I, 1933, 98).

⁴⁷⁷ *Д. Димески, op. cit.*, II изд., 1982, 326, ф. 1 и 2.

⁴⁷⁸ Правилникот за четите на Таината М. Одр. рев. организација, PRO FO, Архив на Македонија, Скопје, м-329, 1–22.

треба на делото и под наредбата на Месниот комитет“⁴⁷⁹.

Во втората глава, посветена на намената на четата, во 11 члена станува збор за: а) агитација б) организација в) извршна задача, и г) крајна задача. Во неа, меѓу другото, се истакнува: „Четата како дополнителен дел на месната реонска организација, ја разјаснува и шири меѓу населението идејата, целта и задачите на Организацијата, определени во нејзиниот устав и правилник“ (чл. 1). Покрај тоа, четата „ја спроведува меѓу населението, низ убедување и морално влијание, идејата за вооружување“ (чл. 3). Четата, како помошен и извршен орган на месните револуционерни комитети била овластена да организира, вклучувајќи го тука и формирањето на управни тела. (чл. 4). Покрај тоа, таа била задолжена да го обучува членството во воен поглед (чл. 5), да набавува и распределува оружје на населението (чл. 6), „да ги поткрепува раководните тела во принудното собирање на пари“ (чл. 7), „да ги истребува, по наредба на Комитетот, лицата осудени на смрт“ (чл. 8), да ги „дебне и гони разбојниците без оглед дали се Турци или христијани, како и секоја чета која не припаѓа на Организацијата и со содејство на месното Реонско раководно тело да ги зема потребните мерки за нивното истребување или за парализирање на нивните дејства...“ (чл. 9), да „врши политички обири и грабежи, но само со дозвола и разрешување на месното Реонско раководно тело и Централниот комитет во името на ослободителното дело и за него...“ (чл. 10), и најпосле, се разбира, во време на востанието, како вооружена јатка прва да го крене и развее знамето на револуцијата на повикот на ЦК (чл. 11)⁴⁸⁰.

Третата глава од Правилникот (чл. 12–18) е наменета на општите прописи за четата. Во неа, покрај другото, се истакнува дека секој обид за разбунтување

⁴⁷⁹ Правилникъ... 1.

⁴⁸⁰ *Ibidem*, 1–7.

на селата и „воопшто мерки од покрупен карактер, кои можат да ја завлечат Организацијата предвремено во борба, се сметаат за дела престапни и предавнички. Виновниците се гонат и казнуваат како престапници и народни душмани“ (чл. 16). Покрај тоа, четата немала право да врши убиства без согласност на Месниот револуционерен комитет, со исклучок на убиства за докажани шпиуни и предавници, во случај на самоодбрана или зачувување тајните на делото и најпосле „при истребување на некаква разбојничка банда или чета, која не и припаѓа на Организацијата“⁴⁸¹.

Во четвртата глава од Правилникот (чл. 19–26) се регулирани односите на четата со Комитетот. „Четата во општите работи е потчинета на месното реонско раководно тело. Таа ги исполнува неговите наредби и за сите свои работи и мерки од него бара одобрение и разрешение, и него го известува за се извршено од неа“ (чл. 19). Таа била должна да дава месечен отчет на раководното тело, кој бил препраќан на ЦК. (чл. 20) Раководното тело се грижело за снабдувањето на четата. (чл. 21) Четата не смеела да го напушти реонот без дозвола на ЦК (чл. 25) а растурањето на четата можело да стане само по наредба на ЦК на МРО⁴⁸².

Последната, петта глава од Правилникот за околските чети (чл. 27–47) е посветена на составот и внатрешниот ред на четата. Во неа, меѓу другото, се истакнува: „Четата се состои обично од седум или повеќе души, според потребата и условите во кои се наоѓа реонот. Таа си има началник кој се определува од ЦК“ (чл. 27). Според чл. 29, „изборот на момчината за четата станува во согласност со месното раководно тело. Четата не може да прими во својот состав нов член без согласност на раководителот, но и тој последниот неможе да ѝ наложи таков спротивно желбата на четата“⁴⁸³. Покрај тоа, во четата можеле

⁴⁸¹ *Ibid.*, 8–10 (11).

⁴⁸² *Ibid.*, 11–14.

⁴⁸³ *Ibid.*, 15.

привремено да најдат засолниште оние членови на Организацијата, кои биле компромитирани пред власта (чл. 30). Во праксата, тие најчесто останувале во четата, што доведувало до зголемување бројноста на четата и до разгранување на Четничкиот институт на Организацијата. Оружјето на четата се сметало за комитетско (чл. 37), интригантите во четата се казнувале со опомена (чл. 34), а среброљубието, користољубието и егоизмот биле јавно жигосувани и казнувани (чл. 35, 45). За повторени грешки се предвидувало отстранување од четата и исклучување „засекогаш од Организацијата“ (чл. 45)⁴⁸⁴. Покрај тоа, се сугерирало гаење примерно поведение внатре во четата и во однос на населението. „Во сите тие односи за грешките на четата пред Комитетот еднакво се одговорни и началникот и момчињата“ (чл. 42)⁴⁸⁵.

Што се однесува до смртната казна, таа била предвидена во следниве случаи: а) кога некој четник се обидел или планирал да изврши предавство на некој организиран поединец или кон четата и Организацијата; б) кога некој издадел некои тајни кои би ја довеле во опасност Организацијата, четата, или поедини работници во делото; в) кога некој своеглаво, за лична корист и по лични соображенија изврши работи спротивни на намената на четата и духот на Организацијата; г) кога некој за време на некоја акција на четата дезертира и со тоа ја доведе во прашање нејзината безбедност или ја парализира нејзината акција и д) кога четата по подолго набљудување на некого оцени дека заслужува смрт (чл. 46). Сепак, „решенијата за смрт се донесуваат од целата чета и со одобрение на реонското раководно тело“ (чл. 47)⁴⁸⁶.

Правилникот за четите на ТМОРО (1900 г.) го санкционирал местото и улогата на околските чети во ослободителното движење при тогашниот степен од неговиот развиток.

⁴⁸⁴ *Ibid.*, 15, 16, 20.

⁴⁸⁵ *Ibidem*, 19.

⁴⁸⁶ *Ibid.*, 21–22.

Се разбира, со време, четите ги надраснале одредбите на споменатиот правилник, претворувајќи се во „стожер на револуционерното движење“⁴⁸⁷. Покрај тоа, „со нивната појава доаѓа до масовно навлегување на селското население во Организацијата. На тој начин, од пропагандна и градска, таа се претвора во масовна, селска и борбена“⁴⁸⁸.

Со време, околските чети станале главни жили на организациониот крвоток. Со создавањето на т.н. селска милиција дошло до вистинско масовизирање на борбените сили на Организацијата. Кон крајот на предилинденскиот период МРО презела улога на паралелна власт и фактички станала, „држава во држава“⁴⁸⁹. За тоа Гоце Делчев имал неизмерна заслуга.

Создавањето на четничкиот апарат на Организацијата е неразделно сврзано за Г. Делчевото име⁴⁹⁰. Гоце Делчев како главен ревизор (инспектор) на вооружените сили на Организацијата стекнал редок углед и израснал во неприкосновен авторитет⁴⁹¹. Најважните борбени кадри на МРО во овој период израснале под закрила на Г. Делчев⁴⁹².

Голема улога за разгранување на Четничкиот институт одиграле т. н. четнички школи⁴⁹³. За тоа посебна заслуга имале Г. Делчевите блиски соработници: Михаил Попето, Јане Сандански, Христо Чернопеев, Марко Лерински, Никола Петров Русински⁴⁹⁴.

Гоце Делчев од вклучувањето во МРО па до смртта крстосувал низ Македонија⁴⁹⁵. Притоа, не го

⁴⁸⁷ Историја на македонскиот народ, кн. 2, ИНИ, Скопје, 1969, 186.

⁴⁸⁸ *Ibidem*.

⁴⁸⁹ *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 486.

⁴⁹⁰ *Cf.* Крум Христов, Гоце Делчев, София, 1955, 182–184.

⁴⁹¹ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III (Г. Делчев во спомените на современниците), Култура, Скопје, 1972.

⁴⁹² *Cf.* Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. II /преписка/, Култура, Скопје, 1972 г.

⁴⁹³ *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 413–414.

⁴⁹⁴ За четничките школи на Марко Лерински и Никола Петров Русински види:

Д. Димески, *op. cit.*, 414, ф. 32^a.

⁴⁹⁵ *Cf.* Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. I–V, Култура, Скопје, 1972 г.

спречувало ни нарушеното здравје пропратено со силни стомачни болки⁴⁹⁶. Секаде каде што престојувал, Гоце Делчев оставал „светли траги“, влевајќи свежина, оптимизам, нескршлива верба во успехот на македонското ослободително дело⁴⁹⁷. Оттаму, многу лесно, неговото име ќе прерасне во легенда.

10. По Виничката афера бугарската влада се обидела да ја парализира дејноста на Задграничното претставништво, поточно да го изолира од ЦК на МРО. Така никнале обидите на К. Стоиловата влада да стапи во директен контакт со ЦК на МРО, со единствена цел, под претекст давање на материјална помош, да ја контролира и диригира МРО преку трговските агенства во Македонија, односно да ја претвори МРО во послушно орудие на бугарската влада за реализирање на старите големобугарски цели.

Ваквата преориентација на бугарската влада била ажурирана од Д. Груевата средба со егзархот Јосиф I во март 1898 година⁴⁹⁸, при која Даме Груев, не само што го отфрлил обвинението за атеизам како вешта камуфлажа на вистинските причини за неговото отпуштање од егзархиската служба, туку отворено ја демаскирал егзархиската политика кон Македонија, обвинувајќи ја Егзархијата дека „се наоѓа во тесни врски со бугарската влада и со нејзините трговски агенти во Македонија“^{498a}. Оттаму, егзархот Јосиф се поплакал на кнезот Фердинанд Кобуршки за дејноста на МРО, при што „ги искажал своите стравувања за бугарското дело, ако таа дејност продолжи“⁴⁹⁹. Меѓутоа, бугарскиот кнез Фердинанд и д-р Константин Стоилов,

⁴⁹⁶ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 32.

⁴⁹⁷ „И секаде неговото минување оставаше длабоки бразди на македонското тло и светли траги и во најпримитивните и сурови души“ (Хр. Сиљанов, Ослободителните борби на Македонија, т. први – Илинденското востание, София, 1933, 133).

⁴⁹⁸ Д. Димески, Даме Груев – основоположник и организатор..., Скопје, 1989, 100.

^{498a} К. Пандев, *op. cit.*, 179.

⁴⁹⁹ *Ibidem*.

претседателот на бугарската влада, го успокоиле заплашениот Јосиф I⁵⁰⁰.

Д-р Константин Стоилов стапил во контакт со ЦК на МРО преку тогашниот бугарски трговски агент во Скопје, Димитар Ризов, кој се обидел да аранжира скорешна средба меѓу Константин Стоилов и Даме Груев⁵⁰¹.

Оттаму, ЦК на МРО ѝ поставил на бугарската влада шест услови:

- 1) да ја почитува самостојноста на МРО;
- 2) да спречи натамошно навлегување на разбојнички чети преку граница од Бугарија во Македонија (повод била Виничката афера, која имала вкус на горка пилула импортирана од разбојничка банда што дошла од Бугарија);
- 3) „да ја земе врз себеси грижата за назначување како егзархиски учители на оние членови од револуционерната организација, кои биле, се, или можат да бидат учители во Македонија“;
- 4) да ѝ наложи на Егзархијата да назначи тројца раководители на МРО за училишни инспектори во Солунскиот, Битолскиот и Скопскиот вилает;
- 5) да даде „строги и категорични“ упатства на своите трговски агенти во Солун и Битола за да се отстрани постојната недоверба; и
- 6) да помогне околу вооружувањето⁵⁰².

Средбата К. Стоилов – Д. Груев се одржала во Софија во средината на март 1898 година⁵⁰³. На оваа средба Даме Груев „ја изложил 'сосем отворено' положбата на работите во Македонија и разјаснил погледите на револуционерната организација“⁵⁰⁴. Според К. Пандев, Даме Груев побарал од бугарската влада оружје и материјални средства за набавка на оружје од Грција, а за почеток „настојувал 'за насрчение'“

⁵⁰⁰ *Ibid.*

⁵⁰¹ *Cf.* Д. Димески, Д. Груев – основоположник..., 101.

⁵⁰² К. Пандев, *op. cit.*, 175–176.

⁵⁰³ *Ibidem*, 179.

⁵⁰⁴ *Ibidem*.

да им отпушти уште истата година една макар и мала сума⁵⁰⁵. Вистинската димензија на посочените преговори можат единствено да ја дадат досега за нас недо-стапните документи, депонирани во бугарските архи-ви.

Во тоа време, поточно во август 1898 година до-шло до познатата средба на Ѓорче Петров со егзархот Јосиф, при што МРО успеала ефектно да ја заплаши Егзархијата, поради што таа побарала интервенција од бугарската влада⁵⁰⁶. Изгледа ова наметнување на МРО над Егзархијата било главна причина бугарската влада да ги погази бледите резултати од неодамнешните пре-говори Стоилов – Груев, да ја отфрли маскирната на-метка и да се разголи, покажувајќи го својот вистински став кон МРО. Тоа станало евидентно кога д-р Кон-стантин Стоилов со Окружно бр. 39/3 септември 1898 година упатено до трговските агенти во Македонија, се нафрлил врз МРО при што „со најостри изрази ги осудува нејзините дејства и дава некои дополнителни упатства до агентите. Тие упатства всушност целат потполно изолирање на Организацијата во Турско. Тоа е можеби последен обид на К. Стоилов да ја потчини Организацијата“⁵⁰⁷. Д-р К. Стоилов бил категоричен во констатацијата дека „Организацијата, напротив, де-нес се наоѓа во рацете на сомнителни и нејзините ре-зултати досега биле само штетни. Тоа ни ја налага должноста кон неа да бидеме скептици и сомнител-ни“⁵⁰⁸.

Поаѓајќи од тоа Окружно, ЦК на МРО на 27 сеп-тември 1898 година испратил остар протест до прет-седателот на бугарската влада, д-р Константин Стои-лов. Копија од тоа писмо било препратено и до

⁵⁰⁵ *Ibid.*, 180.

Ова било истакнато во писмото на К. Стоилов до Д. Ризов од

23 март 1898 година.

⁵⁰⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 182.

Д. Димески, *op. cit.*, 212–213.

⁵⁰⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 183.

⁵⁰⁸ *Ibidem.*

ВМК⁵⁰⁹. Со цел да го ублажи конфликтот, Константин Стоилов решил преку Димитар Ризов да ѝ ги предаде на МРО ветените 20 илјади лева⁵¹⁰. Ѓорче Петров, кој дознал од Груев за намерата на Стоилова да прати пари, изјавил дека Организацијата нема да ги прими бидејќи не сакала да стане 'орудие на бугарската вла-да“ (К. Пандев)⁵¹¹.

ЦК на МРО, по долги убедувања од страна на Ди-митар Ризов, примил само дел од тие средства (500 наполеони), за кои Д. Ризов добил расписка датирана на 24 ноември 1898 година⁵¹². Меѓутоа, конфликтот се продлабочил по заканата на Константин Стоилов да ги уапси Гоце Делчев и Ѓорче Петров, тогашни зад-гранични претставници на МРО во Софија (Кнежев-ство Бугарија)⁵¹³. Поради тоа, ЦК на МРО му се зака-нил на Стоилова: „Ако направите такво нешто, тоа ве-ќе нема да биде постапка на бугарски министер, ами постапка на Стоилов!“ (Ѓорче Петров)⁵¹⁴. Со ова, всу-шност била потенцирана личната одговорност на д-р Константин Стоилов. Овојпат, К. Стоилов конечно се сепнал и ги прекинал обидите за подјармување на МРО. Впрочем, тој наскоро во јануари 1899 година ќе слезе од историската сцена⁵¹⁵.

Искуството од махинациите на бугарската К. Стои-лова влада јасно покажувало колку многу биле во право Гоце Делчев и Ѓорче Петров, коишто многу ра-но почнале да го практикуваат принципот: „Подалеку од официјални личности!“ (Г. Петров)⁵¹⁶.

⁵⁰⁹ *Ibid.*, 184.

⁵¹⁰ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 1984, 91.

Меѓутоа, според К. Пандев се однесувало за 10 илјади лева.

(К. Пандев, *op. cit.*, 184).

⁵¹¹ К. Пандев, *op. cit.*, 184.

⁵¹² *Ibidem.*

Боян Мирчев, Спомени на някои активни дейци в македонско-то револуционно движение. /Спомени на Григор Стефанов Попев/, Известия на БАН, 6, София, 1956 г., 503.

⁵¹³ *Cf.* Д. Димески, Д. Груев – основоположник . . . , 102, ф. 156.

⁵¹⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 1984, 93.

⁵¹⁵ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 152.

⁵¹⁶ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 117.

11. Во почетокот на 1899 година со паѓањето на владата на д-р Константин Стоилов и устоличувањето на Радославскиот режим се создала поповолна политичка клима за дејноста на задграничните претставници на МРО во Кнежевството Бугарија⁵¹⁷.

Оттаму тие (Г. Петров, Г. Делчев) преминале кон реализација на идејата за избор на нов состав на ВМК по мерка на МРО⁵¹⁸. Тоа се базирало на нивното зголемено влијание сред многубројната македонска емиграција во Бугарија, а пред сè, во социјалистичките кругови и сред офицерските братства⁵¹⁹. На таков чекор ги поттикнувал и ЦК на МРО⁵²⁰. Целта била да се создаде таков ВМК, кој ќе биде целосно во служба на интересите на МРО како спомагателна морално-материјална институција за македонското националноослободително дело⁵²¹. Притоа посебно била привлечна материјалната моќ на македонската емиграција во Бугарија. Не случајно, Горче Петров истакнува: „И, ако емиграцијата не беше ја создала организацијата со ВК на чело, ние ќе ја создадеме“⁵²².

Гоце Делчев се движел во социјалистичките кругови уште за време на своето школување во Военото училиште. Како задграничен претставник уште повеќе им се приближил⁵²³. Во 1898 година посебно се зближил со претставникот на т.н. „Женевска група“ – Михаил Герџиков⁵²⁴. Изгледа, не случајно, бидејќи Гоце Делчев еднаш изјавил: „јас по душа сум анархист, по

⁵¹⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 186.

⁵¹⁸ *Ibidem*.

⁵¹⁹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција, 101, 107–108.

⁵²⁰ „Имавме два–три пати формална заповед од ЦК за спогодување со ВК“ (Г. Петров, Спомени–кореспон . . . , 101).

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 186.

⁵²¹ *Cf.* К. Пандев, *idem*, 186.

⁵²² Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 122.

⁵²³ Посебно го сврзувало блиското пријателство со Димо Хаџи Димов. (*Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 169).

Според Горче Петров, биле прифатени „во офицерската средина и во средината на младината од социјалистички калап“. (Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 1984, 103).

⁵²⁴ М. Герџиков, Гоце Делчев /профил на револуционер/. – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 333.

убедување социјалдемократ, а по дела револуционер“⁵²⁵. Негови се зборовите: „Ако тиранијата е насилство, револуцијата е насилство против насилството“ (П. Јаворов)⁵²⁶.

Офицерските братства во Кнежевството Бугарија никнале во 1896 година на иницијатива на офицерите од „'95–та“, меѓу кои најпродорни биле Антон Бозуков и Борис Сарафов⁵²⁷. Таа идеја ја спровеле преку полковникот Иван Цончев, тогашен командант на VI трновски полк⁵²⁸. Таа негова актива го фрлила во немилост, па бил преместен во Видин⁵²⁹. Тоа било одлично алиби за неговата, на прв поглед, неврзаност за дворот. Бездруго, МРО уште повеќе се подлагала во Цончева кога тој материјално ја потпомогнал Саблерската бомболеарница⁵³⁰. Оттаму, во 1897 година бил помпезно пречекан и солидно угостен во ЦК на МРО во Солун⁵³¹. И другите офицери гравитирале кон задграничните претставници на МРО. Така, Горче Петров истакнува: „Борис (Сарафов) дружеше со мене, тој правеше разни обиди за пари. Делчев и Борис доста не се сложуваа. Делчев како бивш питомец прилично не ги сакаше воените лица; иако дружеше со многу офицери, воодушевен не беше. Јас го штитев Бориса пред другите офицери. Беше многу активен, многу жив и наполно беше расположен да ни служи... Такви беа и другите офицери од 1895–та година, без лични цели трчаа да ни услужуваат“⁵³².

Во јануари 1899 година ВМК почнал да издава свое гласило, „Реформи“, чиј главен уредник станал Андреј Љапчев⁵³³. Меѓутоа, тоа не му помогнало на тогашниот состав на ВМК да ја зачува својата позиција.

⁵²⁵ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. IV, 247, (145).

⁵²⁶ *Ibidem*, 247, (148).

⁵²⁷ Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов, МНИ, Софиа, 1927, 45–46.

⁵²⁸ *Ibidem*.

⁵²⁹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 102.

⁵³⁰ *Ibidem*.

⁵³¹ *Ibid.*, 103.

⁵³² *Ibidem*, 100.

⁵³³ В. „Реформи“ почнал да излегува од 9 јануари 1899 година.

IK. Пандев, op. cit., 164/.

Главна улога за рушење на тогашниот состав на ВМК одиграл Ѓорче Петров⁵³⁴. Притоа имал поддршка од Гоце Делчев⁵³⁵.

Најпрво, Ѓорче Петров почнал со сондажа на македонските емигрантски друштва во Бугарија⁵³⁶. Притоа. Посебно внимание посветил на пронаоѓање авторитетна личност, која би застанала на чело на ВМК⁵³⁷. Се обрнал до многумина, а посебно се задржал на Димитар Благов⁵³⁸. Меѓутоа, не добил позитивен одговор⁵³⁹. Потоа се задржал на офицерите. Се обрнал до Иван Цоңчев, но и тој одбил⁵⁴⁰. Се задржал и на потполковниците Стефан Николов и Анастас Јанков. Меѓутоа, „Николов ми направи впечаток на тежок човек со слаб ум, а Јанков на лесен човек“ (Ѓ. Петров)⁵⁴¹. Најпосле се свртел кон офицерите од „'95-та“⁵⁴². Тие неочекувано предложиле Ѓорче Петров да стане претседател на ВМК⁵⁴³. Овој одбил, па се задржал на Борис Сарафов⁵⁴⁴. Во овој подбор, секако, удел имал и Гоце Делчев, кој добро го познавал Бориса уште од ученичките клути⁵⁴⁵. Притоа, била поднесена листа на новиот состав на ВМК на чело со Борис Сарафов⁵⁴⁶. Пред тоа, „беа договорени условите со нив во врска со идните односи на ВК со ЦК. Офицерите наполно го беа примиле нашиот став... Ние го уредивме Сарафовиот комитет. Тој беше наш продукт. При таква положба решивме да го земеме комитетот преку наши сомисленици, ние да си останеме оддел-

⁵³⁴ Cf. Ѓорче Петров, Спомени-кореспонденција, Култура, Скопје, 1984.

⁵³⁵ *Ibidem*.

⁵³⁶ Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 117.

⁵³⁷ *Ibidem*, 118.

⁵³⁸ *Ibid.*, 119.

⁵³⁹ *Ibidem*.

⁵⁴⁰ *Ibid.*, 118-119.

⁵⁴¹ Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 119.

⁵⁴² *Ibidem*.

⁵⁴³ „Офицерите многу настојуваа да се смешаме, така што јас да го земам претседателското место. Не се согласив“ – истакнува Ѓ. Петров. (Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 119).

⁵⁴⁴ Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 119.

⁵⁴⁵ Cf. ф. 46, 58.

⁵⁴⁶ Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 119.

ни, а тој ќе си биде ВК. Друштвата сметавме да ги реорганизираме, да ја имаат предвид чисто револуционерната кауза. Однапред се разбравме со новите членови на комитетот, дека ние ќе имаме право да учествуваме на седниците на комитетот; ние нема да земаме одговорност за тоа што ќе го врши ВК, но се ќе станува со наше знаење и согласност“ (Ѓ. Петров).⁵⁴⁷

Дотогаш, Гоце Делчев и Ѓорче Петров присуствувале само на една седница на Хр. Станишевиот ВМК во февруари 1898 година, кога и му предложила проект на соработка, кој останал само на хартија⁵⁴⁸. А еве сега, во идниот Б. Сарафов ВМК, тие барале да присуствуваат на седниците на ВМК со очигледна цел да ги контролираат неговите постапки⁵⁴⁹.

VI-от Конгрес на македонските друштва во Бугарија се одржал во мај 1899 година⁵⁵⁰. Критички стрели кон дотогашниот ВМК упатиле Атанас Раздолов, Коста Шахов, Димитар Благов⁵⁵¹. Тогаш, Димитар Благов ја нафрлил „идејата за основање една република на Балканскиот Полуостров – едни Балкански соединети држави“⁵⁵². Меѓутоа, таа била отфрлена⁵⁵³. Отфрлен бил и предлогот на Димитар Ризов, во новиот состав на ВМК да влезат, како редовни членови, и двајцата задгранични претставници на МРО⁵⁵⁴, што подразбирало менување на чл. 16 од Статутите на македонските друштва⁵⁵⁵. Благодарение на добрата сондажа и снажниот авторитет на двајцата задгранични претставници на МРО, Гоце Делчев и Ѓорче Петров, нивните приврзеници сред конгресните делегати победоносно

⁵⁴⁷ *Ibidem*, 107-108, 117-118.

⁵⁴⁸ Cf. ф. 447.

⁵⁴⁹ Ѓ. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 118.

⁵⁵⁰ VI Конгрес почнал на 1 мај 1899 година.

К. Пандев, op. cit., 216.

⁵⁵¹ К. Пандев, op. cit., 216.

⁵⁵² *Ibidem*, 218.

⁵⁵³ *Ibidem*.

⁵⁵⁴ *Ibid.*

⁵⁵⁵ *Ibid.*

ја наметнале листата на офицерите од „1895–та“ за новиот состав на ВМК⁵⁵⁶. Претседател станал Борис Сарафов, потпретседател Тома Давидов, секретар Владислав (Славчо) Ковачев, благајник Георги Петров, а советници Антон Бозуков и д-р Владимир Шолов⁵⁵⁷. За делегат на I-та Конференција на мирот во Хаг бил испратен Ал. Радев, кој таму стапил во контакт со претставник на ерменскиот комитет „Трошак“⁵⁵⁸. Заеднички побарале на Конференцијата на мирот да се разгледаат и разрешат македонското и ерменското прашање⁵⁵⁹. Меѓутоа, нивното барање не било земено предвид⁵⁶⁰. Оттаму, на 13 јуни 1899 година ВМК и Ерменската револуционерна организација издале заедничка декларација во која потенцирале дека „не ги признаваат решенијата на Конференцијата како задолжителни за своите два народи и дека ќе продолжат да се борат за своето ослободување“⁵⁶¹. Бездруго, со оваа акција на ВМК во Холандија биле добро запознати задграничните претставници на МРО, а можеби имале и свој удел за нејзината реализација.

По споменатата интерна спогодба, задграничните претставници Гоце Делчев и Ѓорче Петров имале право да присуствуваат на седниците на ВМК, коешто, во почетокот, редовно го практикувале⁵⁶².

„Во почетокот, нашата соработка со комитетот беше целосна. Работите ги почнавме на чисто другарска основа со договор, дека тие ќе фигурираат во Бугарија, но дека поткрепата и тврдината ќе бидеме ние. Офицерството во почетокот не преземаше ништо без наше знаење и согласност. Самиот Борис велеше: 'Ние сме фирмата, а Ѓорче е Комитетот'“ (Ѓ. Петров).⁵⁶³

⁵⁵⁶ Ѓорче Петров, Спомени–кореспонденција . . . , Скопје, 1984, 119.

⁵⁵⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 219–220.

⁵⁵⁸ *Ibidem*, 219.

⁵⁵⁹ *Ibidem*.

⁵⁶⁰ *Ibid.*

⁵⁶¹ *Ibid.*

⁵⁶² Ѓ. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 120.

⁵⁶³ *Ibidem*.

Меѓутоа, уште во првиот Б. Сарафов мандат се појавиле симптоми на раскол, кои ја замрачиле првичната идилична претстава за меѓусебната соработка.

Првиот отворен судир Гоце Делчев го имал со поручникот Антон Бозуков, член–советник на ВМК, при заедничката летна обиколка (1899 г.) на Мелничко и Демирхисарско (Серско)⁵⁶⁴. Не можејќи да се наметне над Делчева, подоцна, во пролетта 1900 година авантуристички настроениот Антон Бозуков ќе демисионира од ВМК поради заминување во Трансвал со цел да се вклучи во Бурската војна⁵⁶⁵.

Посериозен симптом за наметнување на ВМК над МРО обелоденила посредничката мисија на Камбуров во септември 1899 година⁵⁶⁶, која довела до „саморастурање“ на „Револуционерното“ братство и вклучување на неговите членови во МРО, при што ВМК се појавил во улога на врховен арбитер⁵⁶⁷. Ова, сосема правилно, остро го жигосува Ѓорче Петров⁵⁶⁸.

Во меѓувреме, почнале да се одржуваат тајни средби помеѓу Борис Сарафов, Иван Цончев и нивните сомисленици. Целта им била да ги истиснат задграничните претставници, па постепено да се инфилтрираат во МРО, посебно во нејзиниот ЦК и во даден момент однатре да ја преземат МРО во свои раце⁵⁶⁹. „Сето тоа требало да се врши тактички, да не го забележиме ние“, истакнува Ѓорче Петров⁵⁷⁰. Нивниот неколен план бил насочен кон скорешно дигање востание во Македонија⁵⁷¹. За тоа предвиделе „да ја разделат Македонија на 14 востанички окрузи под шефовството на 14 офицери и др. подофицери, аЦончев

⁵⁶⁴ *Ibid.*, 131–132; Спомени на . . . Б. Сарафов . . . , 49, 51.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 228, 241.

⁵⁶⁵ К. Пандев, *op. cit.*, 220; Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов . . . , 49.

⁵⁶⁶ *Cf.* ф. 362.

⁵⁶⁷ *Cf.* Д. Димески, *op. cit.*, 217, ф. 84.

⁵⁶⁸ *Cf.* ф. 364.

⁵⁶⁹ Ѓ. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 123, 125.

⁵⁷⁰ *Ibidem*, 124.

⁵⁷¹ *Ibid.*, 123.

одовде да подготви сè за востанието и со големи сили одовде да навлезе во Македонија, значи како во 1895 година со таа разлика што сега ќе ја имаат поддршка-та и одвнатре“ (Г. Петров)⁵⁷². Ова покажува колку бргу воскреснала старата врховистичка политика, со таа разлика што нејзините нови спроводници, како воени лица, биле многу поопасни од своите претходници. Впрочем, кај многу од нив снажно живеела „'95-та“.

Најпрво ВМК пред Гоце Делчев и Горче Петров ја лансирал „идејата“ да влезат двајца офицери во составот на ЦК на МРО, како и други офицери во сите револуционерни окрузи⁵⁷³.

На седницата на ВМК одржана на 1.V.1900 година покрај задграничните претставници (Г. Делчев и Г. Петров) присуствувале уште: полковникот Иван Цончев, потполковниците Стефан Николов и Анастас Јанков поручникот Гаруфалов и Атанас Мурџев⁵⁷⁴. Со протоколот бр. 3/1.V.1900 г. меѓу другото, било предвидено: да се предложи на ЦК на МРО во својот состав да инкорпорира двајца членови, во кои ВМК има целосна доверба; по нивното инкорпорирање ВМК би станал клон на ЦК на МРО, при што главна улога по ослободителното дело би играл последниот; да се инкорпорираат воени лица пред се, испратени за раководители на реони; сите лица испратени од ВМК (за членови на ЦК, реонски раководители, обични работници) даваат клетва на МРО, подлежат на нејзините статутарни норми и прекинуваат „секакви врски по делото со Бугарија“; да се прекине секаква приватна кореспонденција по делото и сл.⁵⁷⁵. Овде, секако, проличува компромис.

⁵⁷² *Ibidem*.

⁵⁷³ Г. Петров, Спомени—кореспонденција . . . , 133.

⁵⁷⁴ К. Пандев, *op. cit.*, 244.

⁵⁷⁵ Секретни протоколи на ВМК избран от VI извънреден македонски конгрес. Протокол бр. 3/1. V. 1900 г., — Македонија. Сборник от документи и материали, БАН, София, 1978, 413.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 244—245;

К. Битоски, Македонија и кнежевство Бугарија, ИНИ, Скопје, 1977, 142—143.

Се разбира, претходела долга дебата. Веројатно на оваа средба се однесува Г. Петровото искажување: „Тие излегоа со нови барања — да влезат двајца офицери во ЦК и да влезат 14—16 души офицери In cogroge во внатрешноста и да се распределат по окрузите, да го заземат раководството на Организацијата. Долги спорови. Не можевме да ги примиме, зошто ги гледавме нивните намери. Јанков и Гаруфалов во разговор ги открија неосетно картите — раководството на Организацијата да премине напълно во рацете на воените, а на нашите цивилни луѓе да им се остави интендантскиот дел. Подофицерите ќе влезеа како потчинети на офицерите и мрежата ќе беше полна. Ние отворено им кажавме дека сме ја разбрале тенденцијата и не го прифаќаме ова и ќе се бориме. Тие откажуваа дека има таква тенденција, но бидејќи Јанков се распали и ја искажа, тие беа збунети и се нафрлија и на Јанков. Во разговорите со нив јасно се виде нивното држење дека внатрешните наши дејци учители се неспособни луѓе, па треба да бидат заменети со воени лица. Офицерите ја наоѓаа веќе излишна понатамошната совесна подготовка на народот“ (Г. Петров)⁵⁷⁶.

VII Конгрес на македонските друштва во Кнежевството Бугарија одржан во летото 1900 година⁵⁷⁷ само привидно воспоставил рамнотежа на силите, па изгледало дека се повратила старата еуфорична спогодбена атмосфера од VI—от Конгрес.

На VII Конгрес присуствувале и задграничните претставници на МРО, Гоце Делчев и Горче Петров⁵⁷⁸. Меѓу другите присуствувале и Павел Генадиев, Антон Страшимиров, Никола Малешевски, Јане Сандански, Михаил Гърџиков⁵⁷⁹. Горче Петров си спомнува: „Пр-

⁵⁷⁶ Г. Петров, Спомени—кореспонденција . . . , 134.

⁵⁷⁷ VII Конгрес бил одржан во Софија од 30 јули до 5 август 1900 година.

К. Пандев, *op. cit.*, 220.

⁵⁷⁸ К. Пандев, *op. cit.*, 220.

Cf. Г. Петров, Спомени—кореспонденција . . . , 1984 г., 121.

⁵⁷⁹ К. Пандев, *op. cit.*, 220—224.

впат јас и Делчев присуствувавме на конгресот. Сите беа задоволни од нас, нè пречекаа со ракоплескање. Приход 450 илјади (лева)! Кој можеше да противречи... Јас бев на врвот на среќата... Тогаш конгресот го прими од мене преработениот устав и правилник на овдешнава организација во духот на кажаната идеја, дека овде се прегрнува револуционерниот пат и ѝ се дава предимство на Внатрешната организација. Тоа беше огромен успех на македонското дело; револуционерната идеја веќе беше влезена и во овдешната емиграција⁵⁸⁰. Промената на статутите, всушност, ја извршила комисија предводена од П. Генадиев, со индиректно учество на Горче Петров⁵⁸¹. Сега ВМК добил ново име ВМОК⁵⁸². Покрај тоа, на Конгресот Михаил Герџиков се заложил социјалдемократите да се привлечат кон македонското ослободително дело „откако им се објасни дека политичката борба е истовремено и класна борба“⁵⁸³. Воедно, бил зголемен вкупниот износ на Патриотскиот заем од 300 илјади на еден милион лева⁵⁸⁴. Конгресот му дал нов мандат на Б. Сарафовиот комитет⁵⁸⁵.

VII Конгрес ги ублажил, но не и отстранил противречностите помеѓу ВМК и МРО, претставена од задграничните претставници. Напротив, тие се продлабочиле и усложниле⁵⁸⁶.

Познато е дека приходите на Сарафовиот ВМК за време на двата мандати достигнале 560 илјади франци⁵⁸⁷. Дел од тие средства биле потрошени за набавка на оружје: илјада манлихери (набавени од Австрија),

⁵⁸⁰ ф. Петров, Спомени—кореспонденција . . . , 121.

⁵⁸¹ К. Пандев, *op. cit.*, 222.

⁵⁸² *Ibidem*, 222, 224.

⁵⁸³ *Ibid.*, 223.

⁵⁸⁴ *Ibid.*, 224.

⁵⁸⁵ На 4 август 1900 год. бил извршен реизборот. Во ВМОК бил инкорпориран нов член, Георги Минков, како претставник на емиграцијата од Одринско.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 224.

⁵⁸⁶ Конгресот претставувал краток тајм-аут пред продлабочувањето на противречностите.

⁵⁸⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 226.



Б. Сарафовиот ВМОК избран на VII Конгрес /август 1900 г./
(Ил. Илинденъ, г. VII/6 (66), София, април 1935, 5).

1500 мартинки, 10 илјади кримки, илјада револвери и разни експлозивни материјали⁵⁸⁸.

Материјалната благосостојба и снабденоста со оружје ги зголемиле Б. Сарафовите амбиции да игра главна улога во македонското ослободително дело. Во тоа време неговите мисли биле насочени кон безболно внатрешно преземање на МРО. Така ВМК организирал „школа“ за обучување на „луѓе, кои потоа ќе се испраќаат во внатрешноста“⁵⁸⁹. Со „школата“

⁵⁸⁸ *Ibidem*.

⁵⁸⁹ *Ibidem*, 234.

Кон крајот на пролетта 1900 година била формирана споменатата „школа“.

Само неколку дена подоцна ВМК на седница од 20 мај 1900 година го донесол своето прво решение за испраќање чети во внатрешноста на Македонија. /К. Пандев, *op. cit.*, 232, 234/.

раководеле офицерите Христо Саракинов, Димитар Венедиков и Петар Дрвингов⁵⁹⁰. Во ноември 1900 година била формирана и т.н. „касарна за момчината“, со која управувал П. Дрвингов⁵⁹¹. Уште во август 1900 година, на иницијатива на Борис Сарафов и Тома Давидов, а со знаење на воениот министер, почнале да никнуваат доброволни чети сред македонските емигрантски друштва во Кнежевството Бугарија⁵⁹². За тоа, специјално бил задолжен членот-советник на ВМК – Христо Саракинов⁵⁹³. Меѓутоа, кон крајот на 1900 година, под притисок на меѓународната јавност, биле преименувани во стрелечки дружини, кои ги обучувале А. Јанков, Ст. Николов, Протогеро⁵⁹⁴. Згора на сето тоа, се обиделе да привлечат, поточно заврбуваат и членови на МРО, за врховистичката кауза. Така, подлаган од материјалните привилегии, меѓу другите, на Б. Сарафова страна се нашол дури и дотогаш солидниот Кустендилски пунктот началник на МРО, познатиот Никола Зографов⁵⁹⁵. Оттаму, Н. Зографов ќе биде сменет, па на негово место во 1902 година ќе се најде Марко Секулички⁵⁹⁶.

ВМК, со знаење на задграничните претставници, материјално ги помагал анархистичките групи (гемицискиот кружок, групата Мерџанов–Манџуков) за нивната дејност во Солун и Цариград⁵⁹⁷. Посебно значајна помош добила групата Мерџанов–Манџуков уште во ноември 1899 година, којашто овозможила да почнат работите околу прокопувањето на каналот под Отоманската банка во Цариград⁵⁹⁸. За тоа бил известен и

⁵⁹⁰ К. Пандев, *op. cit.*, 234.

⁵⁹¹ *Ibidem*, 235.

⁵⁹² *Ibid.*, 256.

⁵⁹³ *Ibidem*.

⁵⁹⁴ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, 57.

⁵⁹⁵ Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 129.

⁵⁹⁶ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 118–120, (106), (109).

⁵⁹⁷ Спомени на... Б. Сарафовъ, 71.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 238.

⁵⁹⁸ *Ibidem*.

ЦК на МРО⁵⁹⁹. Дури и при апсењето на ЦК на МРО, во почетокот на 1901 година, меѓу фатените материјали се нашол и шифрираниот извештај на Александар Кипров, во кого од Цариград го известувал ЦК на МРО за состојбите на работите, па се мисли дека тоа ја провалило акцијата⁶⁰⁰.

ЦК на МРО, согласно Мајскиот протокол на ВМК од 1900 година решил да прими само 1 офицер, што ќе го предложат Гоце Делчев и Горче Петров, и тоа да биде со советодавен глас⁶⁰¹. Задграничните претставници на МРО се задржале на „капетанот Димитар Венедиков, како поумерен меѓу нив и посовесен“⁶⁰². Меѓутоа, по долго размислување, посочениот капетан откажал да замине⁶⁰³. Така, во декември 1900 година во Солун, испратен од ВМК, дошол Софрониј Стојанов под лажно име Хаџиасенов, како агент (претставник) на друштвото „Бугарија“⁶⁰⁴.

По VII Конгрес (летото 1900 г.), од Б. Сарафовиот ВМК произлегла гласината дека Гоце Делчев „сака да стане главен командант на востанието“⁶⁰⁵. Фамата за славољубие требала да го дискредитира во јавноста секогаш скромниот Г. Делчев. Од друга страна, со цел да го заплашат и парализираат, во просториите на Б. Сарафовиот ВМК бил инсцениран врз него физички напад од Хр. Саракинов⁶⁰⁶. Оттаму „Делчев велеше: „Или тие ќе те газат, или ти ќе ги газиш“ (Г. Петров)⁶⁰⁷. Тој настан „не остана без значење во подоцнежниот однос на Делчева кон комитетот и воопшто кон офицерите. Тој веќе не можеше да ги трпи“ (Г.

⁵⁹⁹ *Ibidem*, 239.

⁶⁰⁰ *Ibid.*

⁶⁰¹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 136.

⁶⁰² *Ibidem*.

⁶⁰³ *Ibid.*

⁶⁰⁴ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Иван Гарвановъ, МНИ, София, 1927, 129.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 248.

⁶⁰⁵ Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 135.

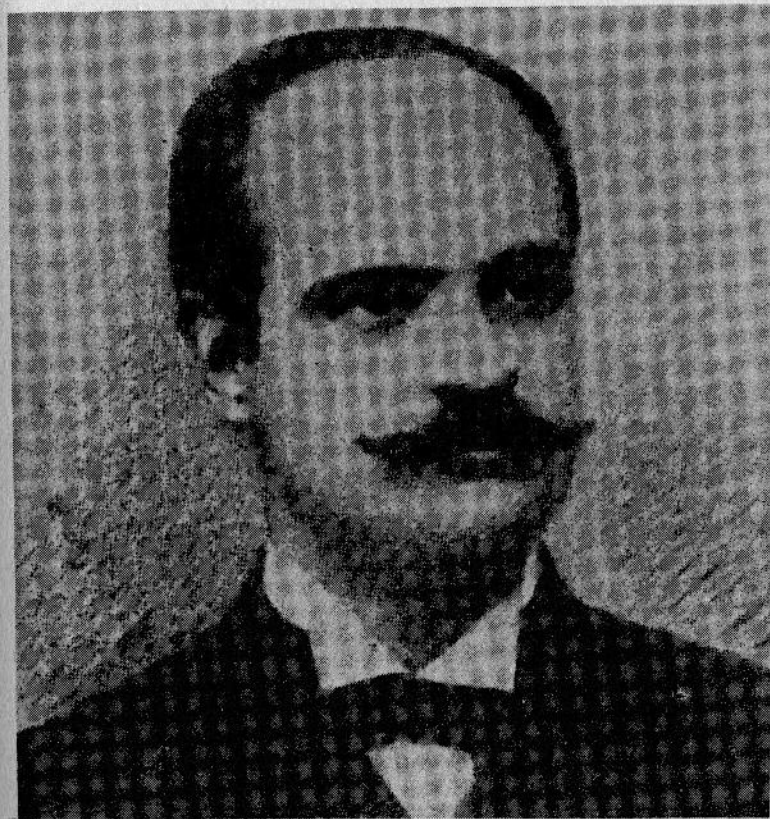
⁶⁰⁶ *Ibidem*, 158–159.

⁶⁰⁷ *Ibidem*, 144.

Петров)⁶⁰⁸. Гоце Делчев престанал да доаѓа на седниците на Б. Сарафовиот ВМК⁶⁰⁹.

Со Мајскиот протокол од 1900 година, согласно дадената концесија, задграничните претставници се обврзале да се откажат од приватно комуницирање со ЦК на МРО⁶¹⁰. Писмата до ЦК на МРО требало да ги испраќа секретарот на ВМК Славчо Ковачев, се разбира, претходно парафирани од Горче Петров⁶¹¹. Меѓутоа, Горче Петров, секако со знаење на Гоце Делчев, продолжил, поаѓајќи од сложеноста на односите со ВМК, посебно да ги информира членовите на ЦК на МРО за вистинската состојба на работите. Едно такво Г. Петрово писмо адресирано до Пере Тошев, тогашен член на ЦК на МРО, допаднало во рацете на Б. Сарафовиот повереник Александар Кипров, кој во Солун успеал да се добере до Архивата на ЦК на МРО⁶¹². Фатеното писмо било фотографирани и копирано во 20 примероци, па му било посочено на Горче Петров во Софија⁶¹³. Во него, Горче Петров отворено ја разобличувал дволичноста на офицерите, поради што инсистирал Пере Тошев и неговите другари од ЦК на МРО да бидат крајно внимателни⁶¹⁴.

Тоа било повод за раскин на односите на задграничните претставници и Б. Сарафовиот комитет кон крајот на 1900 година⁶¹⁵. Така, од почетокот на 1901 година до 5 март истата година, изостанала секаква материјална поткрепа на МРО од страна на ВМК⁶¹⁶. Дури по застанувањето на Иван Гарванов на чело на ЦК на МРО, од ВМК биле испратени 10 илјади златни



Иван ГАРВАНОВ. (Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, МНИ, София, 1927).

лева⁶¹⁷, што многу кажува за Ив. Гарвановата вистинска насоченост.

Б. Сарафовиот ВМК почнал да применува терористички методи. Притоа, најсилно одекнале убиствата на Кирил Фитовски (февруари 1900 г.) и на Стефан Михајљану, уредник на в. „Peninsula Balkanica“ (јули 1900 г.) во Романија⁶¹⁸. Посочениве убиства предизви-

⁶¹⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 230.

⁶¹⁸ *Ibidem*, 255.

⁶⁰⁸ *Ibid.*, 159.

⁶⁰⁹ Cf. Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 132.

⁶¹⁰ Cf. ф. 575.

⁶¹¹ Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 128.

⁶¹² *Ibidem*, 131.

⁶¹³ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, МНИ, София, 1927, 51.

⁶¹⁴ Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 131.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 249-250.

⁶¹⁵ Cf. Г. Петров, *Спомени-кореспонденција* . . . , 131.

К. Пандев, *op. cit.*, 249.

⁶¹⁶ Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 230.

кале меѓународен скандал и довеле до сериозно заострување на односите помеѓу Романија и Бугарија⁶¹⁹. Тие убиства, всушност, биле најзаслужни за падот на Б. Сарафовиот ВМК⁶²⁰.

12. Во почетокот на 1901 година дошло до познатата Солунска афера. Таа го исфрлила на површина Иван Гарванов, кој „не бил само агент на бугарските пропагандни државни органи... туку и експонент на македонската реакционерна буржоазија“⁶²¹. Узурпирајќи го кормилото на ЦК на МРО, Иван Гарванов го свртил курсот на Организацијата в десно. Неговата дејност вперена во правец на исфорсирање востание во Македонија, сериозно го погодила безбедниот од македонското ослободително дело⁶²².

Кој сè се крие зад Солунската афера од 1901 година? Дали таа се должи на обична случајност, или на зголемена офанзивност на османските власти насочена кон расчистување со водачите на МРО за што сведочат Скопскиот, Солунскиот и Битолскиот процес (сите во 1901 година), или пак во неа се вплетени прстите на Б. Сарафовиот ВМК, кој немал скрупули за постигање на целта? Изгледа, од сè по малку. Едно е сигурно: Солунската афера ја предизвикал Милан Михаилов, прислужник во ЦК на МРО, поранешен прислужник во Б. Сарафовиот ВМК, инаку морално лабилна личност⁶²³. На него се однесуваат зборовите на Антон Страшимиров: „Во Солун беше фатен човек од Софија пратен, којшто им ги предаде на Турците сите функционери, целиот ЦК“⁶²⁴.

Многу проблематична улога одиграл Софрониј Стојанов, кој веднаш по пламнувањето на Солунската

афера се вратил во Софија, симптоматично изјавувајќи дека „сй го средил прашањето“⁶²⁵. Тешко е да се каже дали тоа се однесува на 5-те потпечатени бланки, коишто нешто подоцна ВМК ќе ги добие благодарение на Иван Хаџи Николов (Г. Петров)⁶²⁶, или пак станувало збор за аранжирање на смислено предавство (А. Страшимиров)⁶²⁷.

Бугарските владеечки кругови биле во тек со настаните. Така, бугарскиот трговски агент во Солун А. Шопов на 23 февруари 1901 година го информирал Стојана Данев, дека „овдешниот ЦК овие денови донесе решение да му даде полномоштво на Врховниот комитет во Софија да направи востание во Македонија, во случај, од своја страна, да го најде тоа за корисно“⁶²⁸.

Аферата Михајљану ја усложнила положбата на Борис Сарафов⁶²⁹. Оттаму тој, уште во декември 1900 година решил да ја напушти претседателската функција во ВМК во корист на генералот Иван Цончев, а пак самиот, со група сомисленици да замине во Македонија⁶³⁰. Всушност, Софрониј Стојанов бил негова претходница со задача да го сондира теренот за инкорпорирање на Борис Сарафов во ЦК на МРО, а по можност да го подготви реализирањето на Б. Сарафовата потајна желба да застане на чело на МРО. Меѓутоа, кога по Солунската афера пристигнале 5-те бланки на ЦК на МРО во ВМК, Сарафовци не се решиле на таков чекор бидејќи „се плашеа од внатрешните дејци и од Делчев“ (Г. Петров)⁶³¹.

⁶²⁵ К. Пандев, *op. cit.*, 248.

⁶²⁶ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ..., 132; Г. Петров, Спомени-кореспонденција..., 136-137. Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 250.

⁶²⁷ Cf. ф. 624.

⁶²⁸ К. Пандев, *op. cit.*, 250.

⁶²⁹ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ., 57-58.

⁶³⁰ *Ibidem*, 58.

⁶³¹ Г. Петров, Спомени-кореспонденција..., 138.

Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ., 132. Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 249.

⁶¹⁹ *Ibidem*, 255-256.

⁶²⁰ *Ibid.*, 258-260.

⁶²¹ М. Пандевски, Илинденското востание во Македонија, ИНИ, Скопје, 1978, 111.

⁶²² Д. Димески, *op. cit.*, 330.

⁶²³ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ., 130, 132.

⁶²⁴ Антон Страшимиров, Гоце кај Крсте Асенов во Лешко.

(Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, III, 220).

Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 170.

Во меѓувреме, Славчо Ковачев бил задолжен да го ликвидира Горчета Петров⁶³². Во ова време генералот Иван Цончев ја напуштил воената служба во Видин и заедно со А. Јанков и Ст. Николов, се нашол во Софија⁶³³. Борис Сарафов, под влијание на Симеон Радев, почнал да инклинира кон задржување на претседателската функција во ВМК⁶³⁴. Неговата претходна желба за заминување во Македонија ја згаснал самиот Гоце Делчев со зборовите: „нема да допуштиме офицер во Организацијата и во Комитетот. Ако Цончев и Вие (се однесува на Б. Сарафов, б.н.) заминете внатре, ќе ги сретнете штиковите на Организацијата“ (Б. Сарафов)⁶³⁵. Гоце Делчев, според Димо Хаџи Димов, изјавил: „Додека моето рамо крепи пушка, Македонија е недостижна за бугарски офицер!“⁶³⁶

Гоце Делчев решително ја отфрлил соблазнителната идеја да се формира подвижен ЦК на МРО во состав: Гоце Делчев, Ефрем Чучков и Борис Сарафов⁶³⁷. Дури и нешто повеќе. Во своето шифрирано писмо од 4 март 1901 година, Г. Делчев го известува Горноцумајскиот револуционерен комитет: „Ние овдека сосема ги прекинавме врските со Врховниот“ комитет⁶³⁸. Понатаму информира: „Централниот (к-т) речиси целиот е окован во вериги. Големо растројство таму. Привремено, секој окружен к-т да дејствува на своја одговорност, без да се оддалечува од основната програма“^{638a}.

Во тие тешки мигови за МРО единствен висок форум кој можел привремено да одигра улога на ЦК –

⁶³² Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 137.

⁶³³ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ . . . , 59.

⁶³⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 138.

⁶³⁵ Спомени на . . . Б. Сарафовъ . . . , 59.

⁶³⁶ Д. Хаџидимов, Две струи, – Одбрани дела /редактор М. Пандевски/, т. I, Култура, Скопје, 1984, 206.

Ср. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 175, ф. 691.

⁶³⁷ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ . . . , 60.

⁶³⁸ Шифрирано писмо до Револуционерниот комитет во Горна Цумаја, 4 март 1901 г. /Ахил/, – Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. II /преписка/, 109–111, (100).

^{638a} *Ibidem*, 110.

било Задграничното претставништво. Тоа се нашло во улога на силен кохезионен фактор за збивање на организационите редови. За тоа значајно придонело познатото Окружно на задграничните претставници Марко (Г. Петров) и Ахил (Гоце Делчев) од средината на март 1901 година упатено до раководните кадри на окружните, околицките и селските комитети, како и до началниците на четите⁶³⁹. Содржи 12 страници, од кои првите шест ги напишал Горче Петров, а последните Гоце Делчев⁶⁴⁰.

Во него се разобличуваат двата удари: османскиот (преку аферите) и врховистичкиот (преку обидите за инфилтрирање и внатрешно преземање на МРО). Се истакнува: „Според нас, најголем престап што може да го направи еден наш деец пред народот и историјата, тоа е да подигне едно предвременно и неподготвено востание. Тоа ќе биде ни повеќе ни помалку едно самоубиство за нас. Многу револуции се запирале на половина пат и излегувале недоносче поради такви причини. Зошто да не ја допуштиме можноста за слична несреќа кај нас?“⁶⁴¹ Натому, снажно прозвучува Г. Делчевиот оптимизам: „Народот ни е пробуден, општиот дух силно подигнат... Илјадници нејзини (на МРО, н.б) дејци, скромни, но сознателни и вистински борци (се) готови во секоја минута да се жртвуваат морално и физички“^{641a}. Затоа, треба да се отфрлат врховистичките навреди, да се неутрализира врховистичката агресивност. „Нашата Организација треба да стане поприбрана и постегната. На дисциплината на работниците да се обрне посериозно внимание“^{641b}.

⁶³⁹ Окръжно – послание за ръководителите окръжни, околицки и селски и началниците на четите на вътрешната револуционна организация от Марко, Ахила и вътрешни съмишленици, живущи в България, – Гоце Делчев, Писма и др. материали, /редактор Д. Кьосев/, БАН, София, 1967, 305–316.

⁶⁴⁰ Г. Делчев, Писма и др. материали . . . , София, 1967, 315–316, ф.1:

⁶⁴¹ *Ibidem*, 310.

^{641a} *Ibidem*, 313.

^{641b} *Ibidem*, 310.

Главната мерка за амортизација на ударите била олицетворена во „привремената децентрализација“, со која прерогативите на ЦК на МРО биле префрлени на окружните комитети⁶⁴².

Биле предвидени и други мерки: разоружување на сите (врховистички) чети, кои не ќе поседуваат „билет“ со потпис Марко-Ахил, откажување секако гостопримство на врховистички емисари, зацврстување на пограничните пунктови на МРО и сл.⁶⁴³

Секако, сите овие мерки имале привремен карактер и требало да се применуваат до Општото советување на МРО. За нив двајцата, Гоце и Ѓорче, презеле „морална одговорност“⁶⁴⁴.

Изгледа, кон крајот на март 1901 година било одржано кратко советување за надминување на проблемите што искрснале по солунските настани. Средбата била одржана во хотел „Батемберг“ (соба бр. 9) во Софија⁶⁴⁵. На неа присуствувале: Гоце Делчев, Ѓорче Петров, Михаил Герциков, Ризо Ризов, адвокатот Стрезов, д-р Вл. Руменов и др.⁶⁴⁶ Предлогот на д-р Руменов да се искористат средства на бугарската влада, Гоце Делчев го пресекол со зборовите: „Тоа не може, тоа нема да биде никогаш!.. Бугарската влада, којашто има чисто завојувачки намери, штом ќе почне да дава пари, ќе знае како да ја исползува со таа 'помош' создадената состојба внатре: таа нема да се задоволи со никакви платонски чувства туку ќе сака реални повластици. Повторувам, ударот ќе биде страшен!“⁶⁴⁷ Судирот меѓу двете спротивни концепции бил така снажен што „средбата се сврши при нагорештена атмосфера и без желба за искрено разбирање

⁶⁴² *Ibid.*, 309.

⁶⁴³ *Ibid.*, 315.

⁶⁴⁴ *Ibidem*.

⁶⁴⁵ Р. Ризов, *Маката на Гоце* (Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. III, 231–234.

⁶⁴⁶ *Ibidem*, 232.

⁶⁴⁷ *Ibidem*, 232–233.

– за некакви решенија не можеше да стане збор“ (Р. Ризов)⁶⁴⁸.

13. Во март 1901 година дошло до отворен раскин помеѓу Борис Сарафов и Иван Цончев поради Сарафовото упорство, и покрај договорот, да се задржи на чело на ВМК⁶⁴⁹.

Дотогаш, Гоце Делчев и Ѓорче Петров, изгорени од својата недамнешна „коалиција“ со офицерите, биле наизглед неутрални посматрачи, а всушност, целеле рационално искористување на споменатиот судир за да провлечат своја, сопствена листа на закажаниот VIII вонреден конгрес на македонските друштва⁶⁵⁰. „Јас се излагав.., кога ги поткрепив офицерите“ – истакнува Ѓорче Петров⁶⁵¹ Грешката требало да ја исправи Гоце Делчев, бидејќи Ѓорче Петров се прикривал поради аферата Михајлану⁶⁵².

Дилемата околу приматот на двете офицерски струи ја разрешила владата на Петко Каравелов, која, под притисок на меѓународната јавност, со очигледна согласност на кнезот Фердинанд Кобуршки, на 23 март 1901 година ги затворила главните протагонисти на Б. Сарафовиот ВМК⁶⁵³ токму во предвечерјето на VIII Конгрес.

Вонредниот VIII Конгрес на македонските друштва во Кнежевството Бугарија се одржал во првата декада на април 1901 година⁶⁵⁴. Присуствувале 123 делегати од 268 друштва во Кнежевството Бугарија. Воедно постоеле и 12 друштва во странство (пред сè, во Романија)⁶⁵⁵. Гоце Делчев ја претставувал МРО⁶⁵⁶. Никола Габровски, приврзеник на Г. Делчев, провлекол резо-

⁶⁴⁸ *Ibid.*, 233.

⁶⁴⁹ Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов, 60–61.

⁶⁵⁰ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 145.

⁶⁵¹ *Ibidem*, 124.

⁶⁵² Сл. Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 145.

⁶⁵³ Всушност, апсењето било извршено нокта помеѓу 23/24 март. К. Пандев, *op. cit.*, 261.

⁶⁵⁴ VIII Конгрес почнал со работа на 4 април.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 263.

⁶⁵⁵ *Ibidem*.

⁶⁵⁶ *Ibid.*

луција во духот на идеите на МРО за меѓусебна соработка на двете организации, при што била гарантирана самостојноста на МРО⁶⁵⁷. Димитар Ризов дури го предложил Гоцета Делчев за нов претседател на ВМОК⁶⁵⁸. Гоце Делчев во својата реч на VIII Конгрес, меѓу другото истакнал: „Внатрешната организација не се стреми само да им дава оружје на луѓето, туку и да го разбие нивниот ропски дух. Пред да влеземе во врска со Комитетот од 1899 година, нам нй помагаа офицерите. Врската не постои сега бидејќи г. Б. Сарафов сакаше да прати оттука свои луѓе за раководители на Внатрешната организација... Само ако овдешнава Организација го одобрува духот на Внатрешната организација..., т.е. не се меша во нејзините работи, само во тој случај може да постои врска меѓу двете организации“⁶⁵⁹.

Новиот состав на ВМК бил резултат на компромис. Во него влегле по двајца – цончевисти, сарафисти и приврзеници на МРО⁶⁶⁰. Претседател станал поетот Стојан Михајловски (цончевист), потпретседател Владимир Димитров (социјалист, приврзеник на МРО) а секретар Иван Кепов (приврзеник на МРО)⁶⁶¹. За Стојана Михајловски, од разбирливи причини, лично бил заинтересиран самиот кнез Фердинанд Кобуршки⁶⁶². За уредник на в. „Реформи“ бил поставен Никола Харлаков⁶⁶³.

Непосредно по завршувањето на VIII Конгрес, Горче Петров сам се пријавил во VII-та полициска ста-

⁶⁵⁷ „Таа резолуција претставувала победа на Гоце Делчев и приврзениците на Внатрешната организација“ (К. Пандев, *op. cit.*, 268).

⁶⁵⁸ К. Пандев, *op. cit.*, 265.

⁶⁵⁹ Исказание пред VIII извънреден конгрес на ВМОК в София 17.

IV.

– Д. Кьосев, Гоце Делчев, Писма и други материали, БАН, София, 1967, 316–317.

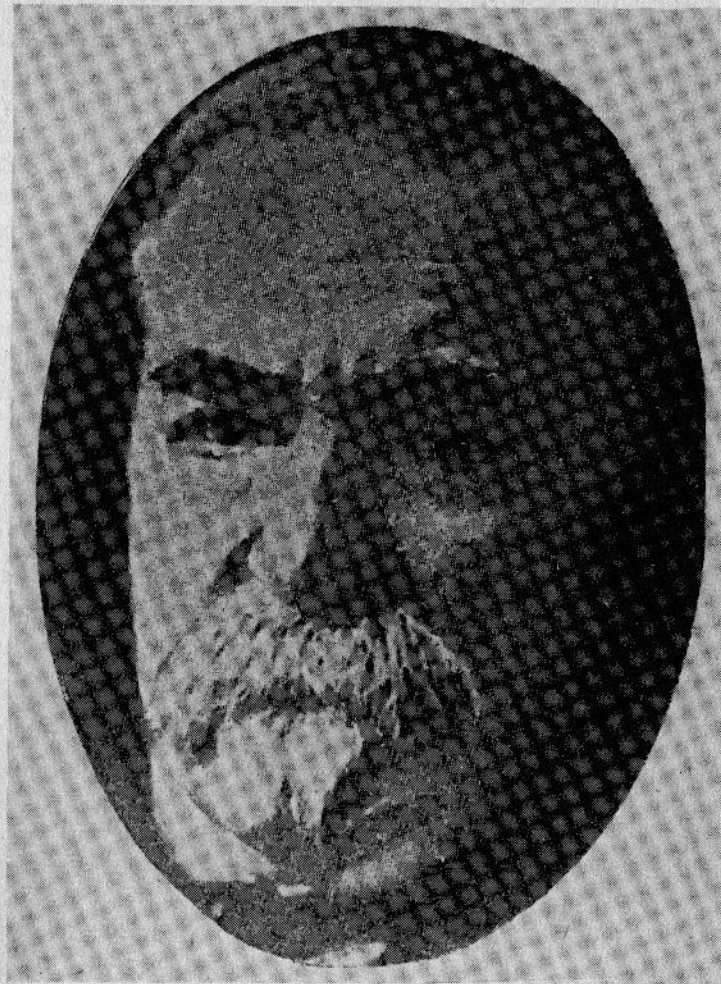
⁶⁶⁰ Ст. Михајловски и д-р Д. Владов биле цончевисти, Г. Минков и Георги Петров – сарафисти, а Ив. Кепов и Вл. Димитров приврзеници на МРО.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 269.

⁶⁶¹ К. Пандев, *op. cit.*, 269.

⁶⁶² Всушност, цончевата линија била линија на Кнезот.

⁶⁶³ К. Пандев, *op. cit.*, 269.



Стојан МИХАЈЛОВСКИ. (Ил. Илинденъ, г. VII/6 (66), София, 1935, 5).

ница при што бил затворен, а подоцна интерниран во Трново⁶⁶⁴. Тоа била смислена изолација. Неговото повеќемесечно отсуство од Софија довело главниот организационен товар да падне врз Г. Делчевиот грб⁶⁶⁵.

⁶⁶⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 146, 147, 151.

⁶⁶⁵ *Ibidem*, 147.

На 16 мај 1901 година била постигната Мајската спогодба⁶⁶⁶ помеѓу ВМК од една, Гоце Делчев, Вл. Руменов и М. Герџиков – од друга, генерал Иван Цончев и потполковник Стефан Николов од трета страна, која е регистрирана во т.н. вонреден протокол^{666a}. И оваа спогодба била резултат на компромис и меѓусебни концесии. Начелно, на МРО ѝ бил признат независен, самостоен карактер⁶⁶⁷. Меѓутоа, било предвидено: во составот на ЦК на МРО да влезат 2–3 офицери, воени специјалисти, со исти права како и другите членови на ЦК; потоа, во сите револуционерни реони да се назначи по 1 резервен офицер, со исти права како и другите членови на револуционерните тела; како и потврдата дека магацините со воени материјали на бугарска територија се сопственост на ВМК⁶⁶⁸. Од друга страна, МРО стекнала право да испрати ополномоштени делегати во составот на ВМК, со исти права како и останатите членови, како и констатацијата дека „сите погранични пунктови и канали на бугарска територија се неотуѓива сопственост и посед на Револуционерната организација во Македонија и Одринско“⁶⁶⁹.

Гоце Делчев, според Горче Петров, „се потслизнал“⁶⁷⁰. Иако договорот не се почитувал, сепак 700–800 манлихери на Б. Сарафковиот к–т, од кои Борис Сарафов нешто подоцна се одрекол во корист на МРО, согласно Мајскиот договор паднале во Ив. Цончеви раце⁶⁷¹. „Со тие пушки после нè тепаа“ – истакнува Г. Петров⁶⁷².

Деветтиот конгрес на македонските друштва во Кнежевството Бугарија одржан во летото 1901 година

⁶⁶⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 271.

^{666a} Извнреден протокол од 16 мај 1901 г. меѓу избрани членове од VIII конгрес на ВМОК и Гоце Делчев с членове на внтрешната ТМОРО, – Преображенското встание 1903. Статии и документи, Тракийски научен институт, Софија, 1955, 182–184.

⁶⁶⁷ Извнреден протокол . . . , 182–184.

⁶⁶⁸ *Ibidem*, 183.

⁶⁶⁹ *Ibidem*.

⁶⁷⁰ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 146.

⁶⁷¹ *Ibidem*.

⁶⁷² *Ibid.*

поминал во знакот на целосна победа на генералот Иван Цончев⁶⁷³. Навистина, Никола Габровски и овој пат провлекол резолуција во корист на МРО⁶⁷⁴. „Габровски говореше со устата на Делчев“ (Б. Сарафов)⁶⁷⁵. На конгресот присуствувал Борис Сарафов, кој тукушто излегол од затвор⁶⁷⁶ но било забележливо отсуството на Гоце Делчев⁶⁷⁷. Навистина, во новиот ВМК Стојан Михајловски ја задржал претседателската функција, но Иван Цончев станал потпретседател⁶⁷⁸. Во ВМК влегле – Стефан Николов и повторно Антон Бозуков⁶⁷⁹. „Всушност, главната фигура во Комитетот бил генерал Цончев. Тој требало да го подготви и раководи претстојното востание во Македонија. Од ова востание во моментот имал потреба Фердинанд“ (К. Пандев)⁶⁸⁰.

Во ова време Иван Цончев не мислел на Мајската спогодба со Гоце Делчев. Дури и нешто повеќе. ВМК се искажал за укинување на Задграничното претставништво на МРО, обвинувајќи ги актуелните задгранични претставници (Гоце Делчев и Горче Петров) дека нивната цел била „да сеат раздори, да трошат средства на овдешната организација и да се издигнат во трета организација, која, неодговорна за ништо, била вистинска господарка и на двете организации“⁶⁸¹.

Во тоа време, генералот Иван Цончев сметал дека лесно ќе може да загосподари со МРО преку Иван Гарванов, со кого го сврзувале блиски цели. Во август 1901 година, по завршениот IX Конгрес, во софискиот

⁶⁷³ IX Конгрес бил одржан во „Славјанска беседа“ од 29 јули до 5 август 1901 година.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 274–275.

⁶⁷⁴ На 3 август.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 274.

⁶⁷⁵ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ., 65.

⁶⁷⁶ *Ibidem*.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 274.

⁶⁷⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 274.

⁶⁷⁸ *Ibidem*, 275.

⁶⁷⁹ *Ibid.*

⁶⁸⁰ К. Пандев, *op. cit.*, 275.

⁶⁸¹ *Ibidem*, 277, ф. 280.



Генерал Иван ЦОНЧЕВ. (Ил. Илинденъ, г. VII/6 (66), 1935, 4).

хотел „Метропол“ се сретнале Иван Гарванов и Иван Цончев⁶⁸², при што Ив. Гарванов му рекол: „Организацијата ќе Ви ја дадам Вам, но под услов, ние да си останеме одделно таму, а Вие тука“⁶⁸³. Меѓутоа, славољубивиот Иван Гарванов, веќе признат од Гоце Делчев и Даме Груев, наскоро им го свртел грбот на Цончевци.

⁶⁸² Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, 136.
⁶⁸³ *Ibidem*.

Се разбира, Иван Гарванов, во блиска иднина ќе се покаже многу поопасен и поштетен за македонското ослободително дело. Според Горче Петров, Цончевци се разочарале од Гарванова бидејќи не го исполнил договорот да им ја предаде МРО во нивни раце. Затоа, непосредно по Ив. Гарвановото убиство во 1907 година „Цончевите луѓе со злоба зборуваат за Гарванова: 'Така му треба, предавник!'“⁶⁸⁴

Врховистите, веднаш по одржаниот IX Конгрес, ги заостриле односите со МРО⁶⁸⁵. Новиот кустендилски околиски началник Софрониј Стојанов презел чекори за разоружување и затворање членови на МРО⁶⁸⁶. Во септември 1901 година, дупничкиот началник Тодор Саев наредил камшикување на Ефрем Чучков и тоа јавно, пред курири на МРО⁶⁸⁷. Оттаму, назначувањето на познати врховисти за главни администратори на населби во кои биле лоцирани најзначајните организациони задгранични пунктови, ни најмалку не било случајно. Односите уште повеќе се заостриле со Аферата Мис Стон⁶⁸⁸. Споменатава офанзивност на ВМК Мијаловски-Цончев била олеснета со отсутноста на Гоце Делчев, кој се наоѓал длабоко во внатрешноста на Македонија⁶⁸⁹. Конечно, задграничните претставници на МРО, Туше Делииванов и Димитар Стефанов, во декември 1901 година објавиле дека МРО „засекогаш ги прекинува врските со ВМОК во неговиот сегашен состав“⁶⁹⁰.

Во март 1902 година, тогашните задгранични претставници на МРО (Т. Делииванов и Д. Стефанов) со тајно писмо, издадено во името на ЦК на МРО, обзнаниле дека МРО ја започнала борбата со врховистичките чети⁶⁹¹.

⁶⁸⁴ Г. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 147.

⁶⁸⁵ *Cf.* К. Пандев, *op. cit.*, 277.

⁶⁸⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 279.

⁶⁸⁷ *Ibidem*.

⁶⁸⁸ *Cf.* ф. 385.

⁶⁸⁹ *Cf.* Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, I, 189-191.

⁶⁹⁰ К. Пандев, *op. cit.*, 281.

⁶⁹¹ Конспиративно писмо од 5 март 1902 г.
К. Пандев, *op. cit.*, 282.

14. Евидентно, Гоце Делчев значајно внимание посветил на подбор и изградба на раководен и воен кадар на МРО. Имал бројни средби, состаноци, советувања, па и неколку конгреси. Главно сврталиште во Софија му бил хотелот „Батемберг“⁶⁹².

Гоце Делчев често крстарел низ Македонија, особено низ нејзините источни области, а посебно бил чест гостин на задграничните пунктови на МРО. Веќе од мај 1902 година датира Г. Делчевата кореспонденција со Иван Белешков, пунктов началник во Лџене, близу Велинград⁶⁹³. Лџене било „главен пункт на Организацијата кон каналот за Серез“⁶⁹⁴, а со самото тоа се вброило во клучните задгранични пунктови на МРО (покрај Кустендил и Дупница).

На стартот на новата 1900 година кога избила Новоселската афера⁶⁹⁵ непосредно по херојската борба на македонскиот револуционер Сандо Невенин од Штипско Ново Село, Гоце Делчев се наоѓал во Радовишко, а оттаму се префрлил во Струмичко и Петричко⁶⁹⁶. Аферата имала судско финале на познатиот Скопски процес од 1901 година. Притоа, Гоце Делчев, во отсуство, бил осуден на смрт според чл. 13, 31, 43, 55, 56, 57, и 63 од османскиот кривичен закон⁶⁹⁷. Поаѓајќи од тоа, за „крлестиот ѓавол“ (kanatli şeytan) била распишана потерница со висока проценка на Г. Делчевата глава (500 или 1000 т. лири, П. К. Јаворов)⁶⁹⁸. Инаку, Турците со голем респект се однесувале кон личноста на Гоце Делчев. Дури и озлогласениот Дервиш-ефенди, главниот иследник во Виничка-

⁶⁹² Cf. P. P(изов), Маката на Гоце. /Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. III, 232/.

⁶⁹³ Cf. Шифрирано писмо до Иван Белешков, 12 мај 1902 г. (Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. II /преписка/, 123.

⁶⁹⁴ Ibidem, ф. 742.

⁶⁹⁵ Cf. Хр. Андонов Полјански, Некои подробности околу „Новоселската афера“ и Скопскиот процес од 1901 г., – Историја, V/1, Скопје, 1969, 79–83.

⁶⁹⁶ Ibidem, 81.

⁶⁹⁷ Хр. Андонов Полјански, Некои подробности околу „Новоселската афера...“ 82.

⁶⁹⁸ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 81, 92.

та афера⁶⁹⁹, бил восхитен од Гоце Делчев: „Кажете му на тој чудесен јунак дека сакам да го видам и да му се поклонам: ние сите, од царот до последниот заптија одамна веќе сме заморени – само тој не се заморуваше“⁷⁰⁰.

Познато е дека во пролетта (март, април) 1900 година Гоце Делчев го реализирал т.н. „огнен пат“ низ Одринско⁷⁰¹.

Некаде од октомври 1900 па до март 1901 година, Гоце Делчев ги обиколил Разлошко, Горноџумајско, Малешевско, Радовишко, Струмичко, Петричко и Мелничко⁷⁰².

Г. Делчевата мисија во Југозападна Македонија била најзначајна етапа во неговиот познат „голем поход“⁷⁰³ (крај на август 1901 г. – март 1902 г.), единствен по својата должина, долготрајност (половина година) и успешност.

Г. Делчевата мисија во Вториот (Битолскиот) округ на МРО, 1901/2 година, произлегла, пред сè, од промените што настанале во ЦК на МРО по Солунската афера од 1901 година.

Зголемената опасност од разбивање монолитноста на организационите редови поради можната инфилтрација на врховистички елементи во револуционерните окрузи на МРО, како и поради честите провали, довела до Г. Делчевата ревизија на неколку области во Македонија⁷⁰⁴. Освен тоа, Г. Делчевото доаѓање во Битолскиот револуционерен округ се должи и на неговата намера да се консултира со Даме Груев за познатите солунски настани.

⁶⁹⁹ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 163.

⁷⁰⁰ П. К. Јаворов, op. cit., 92.

⁷⁰¹ Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 168;

К. Пандев, op. cit., 192.

⁷⁰² К. Пандев, op. cit., 192–193.

Cf. Крум Христов, op. cit., 209;

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 168.

⁷⁰³ Cf. Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 187–202.

⁷⁰⁴ Д. Димески, op. cit., 398, ф. 411.

Своето долготрајно патешествие Гоце Делчев го започнал од Кустендил кон крајот на август 1901 година, па преку Малешевско, пристигнал во Радовишко. Притоа извршил ревизија на организационата мрежа во Радовиш и околината⁷⁰⁵. Потоа се префрлил преку р. Вардар и пристигнал во Неготино, каде извршил инспекција на тамошниот револуционерен комитет⁷⁰⁶. Оттаму, се префрлил во Кавадарци, каде дознал дека „Мис Стон била грабната и дека предвидениот план бил извршен“⁷⁰⁷. По вообичаената ревизија, пристигнал во с.Ваташа, каде што посебно внимание обрнал на создавањето на селска милиција⁷⁰⁸. Насекаде, неговиот престој бил исполнет со бројни средби кои биле вонредно драгоцени за зацврстување на организационите редови и проширување на организационата мрежа.

Од Тиквешко се префрлил во Прилепско, откаде почнала Г. Делчевата инспекција на Битолскиот револуционерен округ.

Г. Делчевата неколкумесечна обиколка на II Округ на МРО, што се одвивала во есента и зимата 1901/2 година, почнала со ревизија на организационата мрежа во Прилепско. Гоце Делчев, заедно со четата на Никола Петров Русински и својот верен придружник Иван Манолев⁷⁰⁹ ги посетил прилепските села: Тројаци, Плетвар, Оревоец, Леништа и Селце⁷¹⁰. Потоа го посетил Прилеп, каде извршил ревизија на дејноста на Прилепскиот револуционерен комитет⁷¹¹. Тогаш пред Г. Делчев бил изнесен акутниот проблем за вооружувањето на прилепскиот регион⁷¹². Покрај тоа, Гоце Делчев ја прифатил оставката на Никола Петров

⁷⁰⁵ Cf. Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, 190.

⁷⁰⁶ *Ibidem*, 190–191.

⁷⁰⁷ *Ibidem*, 191.

⁷⁰⁸ *Ibid.*

⁷⁰⁹ Д. Димески, *op. cit.*, 398.

⁷¹⁰ *Ibidem*, 398, ф. 412.

⁷¹¹ Д. Димески, *op. cit.*, 398.

⁷¹² *Ibidem*.

Русински на должноста прилепски околиски војвода⁷¹³.

Во ноември 1901 година Гоце Делчев пристигнал во Битола, центар на Битолскиот округ на МРО, каде што престојувал три недели⁷¹⁴. Г. Делчевиот 20-дневен престој во Битола не се свел само на рутинска инспекција на дејноста на Битолскиот окружен комитет и на двете Г. Делчеви средби со Даме Груев во битолскиот затвор,⁷¹⁵ туку до максимум бил исполнет со бројни средби со Окружното раководство и со бројни активисти од градот и Округот⁷¹⁶.

Гоце Делчев бил потполно свесен за можноста од исфорсирано востание во Македонија. Затоа, со аргументи, настојувал да ги убеди членовите на Битолскиот окружен револуционерен комитет дека „востанието е средство, а не цел“⁷¹⁷.

Гоце Делчев ги информирал битолските организациони првенци за моментната ситуација околу аферата Мис Стон. Воедно, го покренал прашањето за вооружувањето во Прилепско при што успеал да издејствува Окружниот к-т да испрати 80-на пушки во прилепскиот регион⁷¹⁸. Од своја страна, Окружниот комитет пред Делчева изнел некои проблеми, акцентирајќи го првенствено прашањето за натамошно разгранување на четничкиот институт во Битолскиот округ, при што бил подвлечен недостигот од интеллигентни и војнички изградени војводи⁷¹⁹.

Тогаш, во присуство на Гоце Делчев, а бездруго со знаење и одобрение на Даме Груев, бил реорганизиран Битолскиот окружен комитет. Во новиот состав влегле: Горѓи Поп Христов, Горѓи Сугарев, Аце Дорев, Анастас Лозанчев, Горѓи Пешков и Неделко Дамја-

⁷¹³ *Ibid.*

⁷¹⁴ *Ibid.*

⁷¹⁵ Cf. Д. Димески, *op. cit.*, 398, ф. 414.

⁷¹⁶ Д. Димески, *op. cit.*, 399.

⁷¹⁷ Револуционната борба в Битолския окръг. Спомени от Г. п. Христов, София, 1953, 38.

⁷¹⁸ Д. Димески, *op. cit.*, 399, ф. 417.

⁷¹⁹ Г. п. Христов, *op. cit.*, 37.



ДЕП од обвинетите на судскиот процес во Битола пред влезот во циркускиот шатор. /март 1901 г./

(Д. Димески, Поп Ставревата провала и судскиот процес во Битола, зб. Даме Груев, ДНУ, Битола, 1981, 168)

нов⁷²⁰. На негово чело се нашол Ѓорѓи Поп Христов⁷²¹. Покрај тоа, бил формиран и Битолски околински комитет на МРО во кого, меѓу другите влегле: Александар Евтимов, Кирил Лозанчев и Лука Ѓеров⁷²². Се разбира, мошне драгоцени биле Г. Делчевите инструкции и насоки за идната дејност на овие две организациони раководни тела.

Оттаму, не е чудно дека „по доаѓањето на Делчев веднаш сè почувствува засилување на револуционерниот дух во Округот. Нарасна борбеното настроение и вооружувањето се засили мошне многу. Револуционерната дејност стана поактивна, понападна“ (Г. П. Христов)⁷²³

Во рамките на Г. Делчевата инспекција на организационата мрежа во Битолскиот округ на МРО, спаѓа

⁷²⁰ Д. Димески, *op. cit.*, 399.

⁷²¹ *Ibidem.*

⁷²² *Ibid.*

⁷²³ Г. п. Христов, *op. cit.*, 38.

неговата мисија на Костурско и Леринско. Најважни Г. Делчеви цели биле: да се санираат последиците од Иванчовата афера⁷²⁴ и да се создаде солидна база за отворање канал за пренос на оружје од Кралството Грција.⁷²⁵

Пристигнувањето на Гоце Делчев во Костурско датира во почетокот на декември 1901 година.⁷²⁶ Започнувајќи ја својата дејност во костурското село Кономлади, Гоце Делчев заедно со костурските раководители: Пандо Кљашев, Лазар Москов, Васил Чакаларов и Кузо Стефов, како и со Марко Лерински и Ѓорѓи Пешков, се обидел да ги разреши напластените проблеми.⁷²⁷ Притоа, Г. Делчевата активност се одвивала во неколку правци. Новоформиранiot револуционерен трибунал, чија острица била насочена кон ликвидирање на моралната декаденција и ситните селски кавги, ја покажал силата и способноста на МРО да решава проблеми и од овој домен.⁷²⁸ Затоа никој не се изненадил кога новоформираното управно тело, покрај старите овластувања, добило за првпат и судски прерогативи.⁷²⁹ Негирајќи ги османските судски институции и придавајќи им на револуционерните комитети елементи на власт, МРО се покажала дорасната на епитетот „држава во држава“.⁷³⁰ Масовниот прием во Организацијата бил, исто така, предмет на Г. Делчевата активност во с. Кономлади.⁷³¹ Најпосле, не треба да се превиди нй успешната Г. Делчева агитација.⁷³²

Насекаде во Костурско, Гоце Делчев дејствувал на кономладски начин. Дури, во с. Смердеш формирал

⁷²⁴ *Сл. Д. Димески*, Иванчовата провала, 1901 година. Гласник на ИНИ, XXIV/1, Скопје, 1980, 83–87.

⁷²⁵ Д. Димески, Македонското националноослободително движење во Битолскиот вилает, II изд. Скопје, 1982, 401.

⁷²⁶ *Сл. Д. Димески*, Делчевата мисија во Костурско и Леринско, 1901/2 г., сп. Современост, г. XXII/бр. 9–10, Скопје, ноември–декември 1972 г., 935–954.

⁷²⁷ Д. Димески, Делчевата мисија . . . , 940.

⁷²⁸ *Ibidem.*

⁷²⁹ *Ibid.*

⁷³⁰ *Ibid.*

⁷³¹ Д. Димески, *Idem*, 940, ф. 27

⁷³² *Ibidem*, 940, ф. 28.

и женско комитетско друштво.⁷³³ Насакаде дошол до израз новиот стил на работа.⁷³⁴ Раководителите, инспирирани од Гоце Делчев, целосно ги прифатиле неговите методи на работа и со полн елан пристапиле кон реализација на неговите замисли.⁷³⁵

Советувањето во с. Загоричани, Костурско⁷³⁶, претставува круна на Г. Делчевата мисија. Тоа било одржано од 14 до 17 јануари 1902 година, со еднодневен прекин поради предавството на гркоманот Илија Поп Анастасов во с. Куманичево.⁷³⁷ Ова Советување има регионален карактер, иако на него била разгледана општата состојба на Округот. На советувањето во Загоричани, покрај Гоце Делчев и Ѓорѓи Поп Христов⁷³⁸, претседател на Битолскиот окружен комитет, присуствувале костурските раководители Лазар Поп Трајков, Михаил Николов, Лазар Москов, Пандо Кљашев, Кузо Стефов и Васил Чакаларов⁷³⁹, леринските раководители Андреја Кожуваров и Марко Лерински^{739а}, Славко Арсов⁷⁴⁰, како и претставници на костурските селски управни тела.⁷⁴¹ Присуствувал и екшисујскиот раководител Михаил Чеков.⁷⁴²

Темите третирани на Советувањето во Загоричани биле во тесна врска со целите на Г. Делчевата мисија. Од прилично скудните податоци⁷⁴³ се дознава дека на Советувањето, покрај другото, била разгледана положбата во Битолскиот револуционерен округ. Освен тоа, на ова Советување биле санкционирани новите начела на Г. Делчев што неодамна биле прокламира-

⁷³³ *Ibid.*, 944, ф. 61.

⁷³⁴ Д. Димески, *op. cit.*, 403, ф. 439.

⁷³⁵ Дружбата со Г. Делчев, според Христо Силјанов, за нив претставувала „нешто како виш агитационо-организаторски курс“ (*Хр. Силянговъ, Освободителните борби на Македонија*, т. I, Софија, 1933, 133).

⁷³⁶ Д. Димески, Делчевата мисија ..., 947–951.

⁷³⁷ *Ibidem*, 947–948.

⁷³⁸ *Ibid.*, 948.

⁷³⁹ *Ibid.*, 947.

^{739а} *Ibidem*.

⁷⁴⁰ *Ibid.*, 948.

⁷⁴¹ *Ibidem*.

⁷⁴² Г. п. Христов, *op. cit.*, 39.

⁷⁴³ Д. Димески, Делчевата мисија ..., 950, ф. 102.

ни во с. Кономлади. Туку, на прво место доаѓа до израз проширувањето на компетенциите на управните тела со придавање на судски прерогативи⁷⁴⁴. Снабдувањето со оружје, а посебно прашањето за уредување канал за пренос на оружје од Кралството Грција, биле во центарот на вниманието. Преовладала констатацијата за неодложно организирање канал за транспорт на оружје и за продолжување на специјалната мисија на Васил Чакаларов во Грција⁷⁴⁵. Пред донесувањето на конечна одлука по овие прашања, новодојдениот Христо Силјанов реферирал за својот неодамнешен престој во Кралството Грција⁷⁴⁶. На крајот, за подобро реализирање на програмата за натамошна санација и реорганизација на Костурската организациона мрежа, на загоричанското советување било донесено решение за прераспределба на раководните организациони сили во костурскиот регион⁷⁴⁷.

Гоце Делчев на 17 јануари 1902 година,⁷⁴⁸ по шестнеделен престој, го напуштил Костурско и придружен од четата на Марко Лерински се префрлил во с. Зелениче, Леринско⁷⁴⁹.

Г. Делчевиот престој во Леринско, за разлика од Костурско, бил краткотраен. Поради тоа, единствено во с. Екшису дошла до израз. Г. Делчевата организаторска дејност сред масите⁷⁵⁰.

Краткотрајноста на Г. Делчевиот престој во Леринско произлегла, првенствено, од фактот што таму нашол „реон примерен во секој однос: работници ентузијазирани, организации стегнати, чета дисциплинирана и во целосната смисла на зборот агитационо-организаторска“⁷⁵¹. Освен тоа, не треба да се заборави

⁷⁴⁴ *Ibidem*.

⁷⁴⁵ *Ibidem*, 950, ф. 104.

⁷⁴⁶ *Ibid.*, 950, ф. 105.

⁷⁴⁷ *Ibid.*, 950, ф. 106.

⁷⁴⁸ *Ibidem*, 951, ф. 107.

⁷⁴⁹ *Ibid.*, 951, ф. 108.

⁷⁵⁰ *Ibidem*, 951–953.

⁷⁵¹ *Хр. Силянговъ, Освободителните борби на Македонија*, т. I, Софија, 1933, 133.

дека леринската чета цели два месеци го придружува-
ла Г. Делчев при што имала можност изворно да ги
апсорбира неговите идеи⁷⁵². Исто така, не треба да се
испушти од предвид учеството на некои лерински ра-
ководители на Загоричанското советување, каде што
биле усвоени основните насоки за идната револуцио-
нерна дејност. Изгледа дека предавствата во Зелени-
че и Екшису најмалку влијаеле на Г. Делчевото брзо
заминување од Леринско⁷⁵³. На крајот, треба да се ис-
такне дека краткиот престој на Гоце Делчев во лерин-
скиот регион знатно се должи и на веста за примениот
откуп за Мис Елен Стон⁷⁵⁴.

Двомесечната мисија на Гоце Делчев во Костур-
ско и Леринско била мошне плодотворна. Во неа до-
минира улогата на Гоце Делчев како врвен организа-
тор и масовик на ослободителното движење. Препо-
родената Организација во костурскиот регион најдо-
бро ги демонстрира резултатите на Г. Делчевата ми-
сија.

Неколкумесечната мисија на Гоце Делчев во не-
колку реони на Битолскиот револуционерен округ,
претставувала еден вид пресвртница, посебно на пла-
нот на побрзото масовизирање на ослободителното
движење во II Округ на МРО. Општиот полет што ја
опфатил МРО во Битолскиот округ најдобро ги пре-
зентира плодовите на животворната Г. Делчева миси-
ја⁷⁵⁵.

„На враќање Г. Делчев помина по каналите на ор-
ганизацијата кон Струмичко, Кочанско, Горноџумајско
и во Кустендил. Таму се сретна со главните актери на
аферата Мис Стон: Јане Сандански и Крсто Асенов.
Потем, заедно со нив отпатува во Софија, кајшто ко-
мисиски се прифатени парите од откупот на Мис
Стон“⁷⁵⁶.

⁷⁵² Cf. Д. Димески, Делчевата мисија . . . , 953, ф. 131.

⁷⁵³ *Ibidem*, 954, ф. 132.

⁷⁵⁴ *Ibid.*, 954, ф. 133.

⁷⁵⁵ *Ibid.*, 954, ф. 134.

⁷⁵⁶ Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пу-
ла, 1985. 117–118.

Со тоа завршил долготрајниот плодноносен Г. Дел-
чев „голем поход“ низ родната Македонија.

15. Борис Сарафов, веднаш по завршувањето на
IX Конгрес на македонските друштва во август 1901
година⁷⁵⁷, свесен за длабочината на сопствениот пад,
се обидел повторно да се зближи со Гоце Делчев и
Горче Петров⁷⁵⁸. Притоа им понудил, со терористички
средства да се пресметаат со Ив. Цончев⁷⁵⁹. Меѓутоа
Гоце Делчев одбил. Тој бил приврзаник на легална
борба со Цончева преку весниците и преку македон-
ските друштва во Кнежевството Бугарија⁷⁶⁰. Разочаран
од состојбата, Борис Сарафов заминал на турнеја низ
Европа⁷⁶¹.

На 25 февруари 1902 година Борис Сарафов ис-
пратил писмо до тогашните задгранични претставници
на МРО во Софија (Т. Делииванов и Д. Стефанов) со
молба тие да аранжираат средба меѓу него и Гоце
Делчев во Женева, Швајцарија⁷⁶². Во него нагласува
дека своевремено „потполно“ се согласувал со Горче
Петров и Гоце Делчев, а „сега некаков си нов фактор
Гарванов заседнал во Солун, чии наредби исполнува-
те и кому ќе треба и ние да му палиме свеќа преку
Вас“⁷⁶³. Евидентно запознат со Г. Делчевата инспек-
ција на револуционерните сили во Македонија, Борис
Сарафов предупредил штом Г. Делчев ќе се врати во
Бугарија, да се движи тајно, „инаку ќе го фатат и ин-
тернираат како Горчето“⁷⁶⁴.

⁷⁵⁷ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ, МНИ, Со-
фија, 1927, 65–66.

⁷⁵⁸ *Ibidem*.

⁷⁵⁹ *Ibid.*

Cf. Г. Петров, Спомени, кореспонденција . . . , 141.

⁷⁶⁰ Спомени на . . . Б. Сарафовъ . . . , 65–66.

⁷⁶¹ *Ibidem*, 66.

⁷⁶² Писмо от Б. Сарафов до задграничните претставители на ВМО-
РО в София /Женева, 25 февруари 902 г./, – К. Пандев, Документи за
Македоно-Одринското националноосвободително движење. От Архива на
Димитър Стефанов, – Исторически преглед, г. 38/бр. 6, София, 1982, 102–
103.

⁷⁶³ *Ibidem*, 102.

⁷⁶⁴ *Ibidem*.

За предложената средба со Гоце Делчев во Женева, Борис Сарафов изнел 10 точки за разговор: за набавка на оружје, за уредување на српски и албански канали, за сојуз со албанското движење (наводно бил свикан албански собир во Бриндизи, Италија), за заедничка акција со Ерменците во Истанбул, за рушење на Ив. Цончевиот комитет и формирање нов комитет во Кнежевството Бугарија, за формирање Таен комитет во Србија, „за формирање свесен и животоспособен Централен комитет“ во Македонија и сл.⁷⁶⁵ Сите овие предлози на Борис Сарафов биле насочени кон провоцирање на Г. Делчевото внимание. Евидентно, Борис Сарафов ги намирисал мисстонките, па ова било најдобар начин да се доближи до нив. Секако, ова писмо на Борис Сарафов се нашло во Г. Делчеви раце, но не е познато дали го удостоил со каков и да било одговор.

Познато е дека Гоце Делчев во април 1902 година присуствувал на пловдивскиот собир на одринските револуционери⁷⁶⁶.

Во јуни 1902 година, во името на ЦК на МРО, било отпечатено и испратено специјално Окружно во најзагрозените македонски погранични области, Малешевско, Горноџумајско и Петричко, во кое се инсистирало на целосен бојкот на врховистите, со што се целело да се неутрализира врховистичката агитација за скорешно востание⁷⁶⁷. Окружното го напишал Горче Петров, а го потпишале двајцата, Горче и Гоце^{767a}.

Десеттиот конгрес на македонските друштва во Кнежевството Бугарија се одржал во летото 1902 година⁷⁶⁸. Тој претставувал последна реална можност да се сруши Иван Цончев пред да ја исполни својата пе-

⁷⁶⁵ *Ibid.*

⁷⁶⁶ К. Пандев, Национално-освободителното движење во Македонија и Одринско, 1878–1903, София, 1979, 285.

⁷⁶⁷ К. Пандев, *op. cit.*, 286.

^{767a} Cf. Г. Петров, Спомени–кореспонденција..., 159.

⁷⁶⁸ X Конгрес почнал со работа на 26 јули 1902 година во „Славјанска беседа“.

Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 291.

колна замисла да ја повтори „комедијата од '95–та“⁷⁶⁹. Оттаму и Гоце Делчев посебно се ангажирал за изборот на делегати блиски на МРО, на пр. Н. Наумов, Т. Карајовов и сл.⁷⁷⁰. Со цел да обезбедат мнозинство, Цончевци не им дозволиле пристап во конгресната сала на „Славјанска беседа“ на повеќето опозиционерски настроени делегати⁷⁷¹. И кога Гоце Делчев бил повикан да говори на Конгресот на 1 август 1902 година тој одбил да присуствува сè додека не бидат вклучени во работата на Конгресот опозиционерските делегати⁷⁷². Сепак, Гоце Делчев испратил писмо, кое се обидел да го прочита Никола Наумов, но не му било дозволено⁷⁷³. Со тоа трансмисијата на Г. Делчевата порака била спречена.

На X Конгрес присуствувале и задграничните претставници Т. Делииванов и Д. Стефанов⁷⁷⁴, кои за тоа биле овластени од ЦК на МРО. На Конгресот присуствувал и тукушто вратениот од Европа Борис Сарафов⁷⁷⁵, кој, пред почнувањето на конгресот изразил желба да се наметне „со револвер и кама“, но Горче Петров му откажал соработка во таква насока⁷⁷⁶.

Во секој случај, X Конгрес поминал во знакот на Иван Цончев. Дошло до расцеп на делегатите, па покрај реизбраниот ВМК Мијахловски–Цончев, се појвил дисидентски ВМК на чело со Христо Станишев, со потпретседател Т. Карајовов, а член станал и П. К.

⁷⁶⁹ Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 288

⁷⁷⁰ Cf. К. Пандев, *op. cit.*, 293.

⁷⁷¹ К. Пандев, *op. cit.*, 291.

⁷⁷² *Ibidem*, 292–293.

⁷⁷³ *Ibidem*, 293.

Писмо до Собранието во „Славјанска беседа“. Софија, 1 август 1902 г. (Г. Делчев).

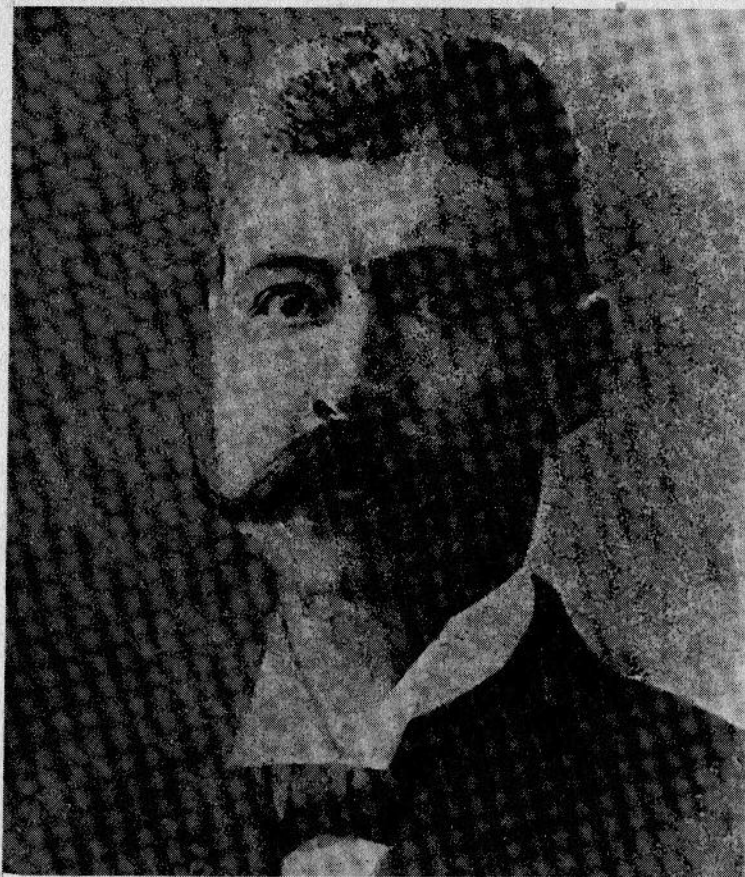
– Хр. Андонов *Полјански*, *op. cit.*, т. II /преписка/, 150–151.

⁷⁷⁴ Писмо от ЦК на ВМОРО до претседателот на X Македono–Одрински конгрес в София. Солун, 21 јули 1902 г., – Исторически преглед, г. 38/6, София, 1982, 105.

На 1 и 2 август зборувал на Конгресот и Д. Стефанов. /К. Пандев, *op. cit.*, 293/.

⁷⁷⁵ На 3 август 1902 година говорел и Б. Сарафов. /К. Пандев, *op. cit.*, 293/.

⁷⁷⁶ К. Пандев, *op. cit.*, 292.



Христо МАТОВ. (Ил. Илинденъ, г. 5/7-8 (47-48), София, 1933, 12)

Јаворов⁷⁷⁷. Всушност, вториот, Хр. Станишевски комитет бил по мера на Гоце Делчев. Меѓутоа, сè се завршило на препирка по весниците⁷⁷⁸.

ВМК Михајловски-Цончев, кој ја имал поддршката на Дворот, презел отворен курс кон провоцирање востание во крајграничните македонски реони⁷⁷⁹. Освен тоа, било предвидено полковникот Анастас Јанков да

⁷⁷⁷ *Ibidem*, 292-295.

⁷⁷⁸ *Ibid.*, 295.

⁷⁷⁹ Г. Петров, Спомени-кореспонденција..., Скопје, 1984, 159.

дигне „востание“ длабоко во внатрешноста, во Југозападна Македонија⁷⁸⁰.

Познато е дека во есента 1902 година било изведено Горноџумајското „востание“⁷⁸¹. Во врска со тоа, Горче Петров истакнува: „Кога заминаа првите нивни чети требаше да се разбијат, но господареа елементи што гледаа инаку: Гарванов внатре, а овде луѓе умерени, меки, а имено станишевци и Карајовев. Исто такви беа и Стефанов и Делииванов. Зарем тие луѓе беа за таква лута борба со цончевците? А кога последниве ги зедаа позициите беше веќе доцна... И така востанието стана, не можеше да се сопре“⁷⁸².

16. Нов, значаен момент, кој довел до натамошно заслабување на демократските сили на организираното македонско националноослободително движење – предводени од Гоце Делчев и Горче Петров, претставува доаѓањето на Христо Матов и Христо Татарчев во ноември 1902 година за задгранични претставници на МРО во Софија, Кнежевство Бугарија⁷⁸³.

Оската Гарванов-Лозанчев внатре, и тандемот Матов-Татарчев надвор, неминовно ги туркале настаните кон востание во Македонија. Бездруго, централистичката поставеност на МРО го потенцирала значењето на нејзините стожерни форуми: ЦК и Задграничното претставништво. А како тие форуми се нашле во рацете на луѓе туѓи на нормалниот, природен процес на развој на движењето, при отсуство на поефикасен инструментариум за ограничување на нивното севластие, неминовно било наметнување на нивната сопствена волја во склад со нивните интереси. Дури и таков авторитет, како Гоце Делчев, со врвни заслуги за ослободителното движење, не можел да го промени таквиот тек на настаните. Не случајно, нашиот еми-

⁷⁸⁰ *Cf.* Д. Димески, Јанковата врховистичка турнеја во костурско-леринскиот регион, 1902 г., – Современост, XXX/6, Скопје, 1980, 33-38.

⁷⁸¹ *Cf.* И. Катарџиев, борба до победа, Мисла, Скопје, 1983, I, 525-555.

⁷⁸² Г. Петров, Спомени-кореспонденција..., 161.

⁷⁸³ *Cf.* Г. Петров, Спомени-кореспонденција..., 160, ф. 105.

нентен логичар Горче Петров ќе истакне: „Личниот елемент изигра голема улога, и тој можеби е главниот виновник за востанието“⁷⁸⁴.

Во случајов, се разбира, личниот фактор не бил единствениот носител на настаните, но никој не може да му ја одрече улогата на фитил кој довел до востаничката експлозија.

Хр. Матов и Хр. Татарчев, веднаш по своето доаѓање во Софија презеле чекори за помирување со врховистите⁷⁸⁵. Тие предложиле создавање на нов ВМК, во кој би влегле тројца од Комитетот Михајловски–Цончев (меѓу нив неизоставно Ст. Михајловски и Ив. Цончев), тројца од МРО (Хр. Матов, Хр. Татарчев и Пере Тошев), а од Станишевскиот комитет лично Христо Станишев⁷⁸⁶.

Во меѓувреме, цончевистите исфлиле друг предлог за нов комитет во кој би се инкорпорирал, без свикување на вонреден конгрес, целиот нивни ВМК, како и четворица претставници на МРО (покрај посочените тројца, уште и Гоце Делчев), а за сметка на тоа би отпаднал Христо Станишев⁷⁸⁷.

Гоце Делчев, очигледно, со индигнација ги следел овие умилкувачки игри со врховистите, кои по Горноџумајското „востание“ и Ан. Јанковата „турнеја“ во Југозападна Македонија, бездруго, воделе кон затапување на револуционерната острица на македонското националноослободително движење.

17. Меѓутоа, факт е дека овие преговори паднале во сенка кога ЦК на МРО го покренал прашањето за кревање востание во Македонија во пролетта 1903 година.

Со Окружно од 6 јануари (24. XII, ст. стил, Бадник) 1903 година бил свикан Солунскиот конгрес на МРО

⁷⁸⁴ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 167.

⁷⁸⁵ К. Пандев, *op. cit.*, 299.

⁷⁸⁶ *Ibidem*.

⁷⁸⁷ *Cf.* К. Пандев, *op. cit.*, 300.

за 15 јануари (2. I., ст. стил) 1903 година⁷⁸⁸ за да го разгледа и разреши прашањето околу дигање востание во Македонија во пролетта 1903 година^{788a}. За таа цел, меѓу другите, претходно од Иван Гарванов биле сондирани и задграничните претставници на МРО во Кнежевството Бугарија, Христо Матов и д-р Христо Татарчев⁷⁸⁹.

Несомнено, јанса го обзела Гоце Делчев од ваквата провокативна иницијатива на ЦК на МРО. Тој такво нешто можел да очекува од врховистите, но не и од сопствената Организација. Непосредно по спласнувањето на т.н. Горноџумајско востание, Гоце Делчев истакнал: „Секое зло за добро... Џумајско и Петричко ќе ја спасат останатата Македонија“⁷⁹⁰. А еве сега, Иван Гарванов го иницирал судбинското прашање за иднината на делото, со што, всушност, го фрлил ја болкото на раздорот.

Задграничните претставници на МРО, Хр. Матов и д-р Хр. Татарчев, согласно инструкцијата на ЦК, свикале проширено советување на поистакнатите македонски дејци што тогаш се затекнале во Софија⁷⁹¹.

Краткиот, еднонеделен период од праќањето на окружниот циркулар до определениот термин за почеток на Солунскиот конгрес, што се протегал од Божиќните празници до православната Нова година, очигледно, намерно бил темпиран за да се оневозможи поширока акција за одложување на Конгресот на МРО. Всушност, самото Советување требало да има формален карактер за да се смират духовите. Демократската наметка за божемна добронамерност на ЦК

⁷⁸⁸ Хр. Сиљанов, Ослободителните борби на Македонија., I, 197.

^{788a} *Ibidem*, 197–198.

Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 167–168.

⁷⁸⁹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 165–169.

⁷⁹⁰ П. К. Јаворов, Съчинения в три тома, т. 3 Проза (Г. Делчев), Софија, 1971, 191.

⁷⁹¹ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 168–173.

Хр. Сиљанов, *op. cit.*, 202–205.

на МРО да го чуе мислењето на сите позначајни организациони личности пред да истапи на Конгресот со посочената иницијатива, всушност служела да ги за-сенчи очите пред вистинската одлука. Бездруго, од Софиското советување се очекувала формална поддршка, а во случај на негативен одговор, да се замиже пред него, да се затаи вистинската проценка на Советувањето, што и се случило на јануарскиот Солунски конгрес од 1903 година.

На Софиското советување во јануари 1903 година, меѓу 20-та учесници, се вброиле: Гоце Делчев, Ѓорче Петров, Пере Тошев, Христо Матов, Христо Татарчев, Иван Хаџи Николов, Борис Сарафов, Тома Давидов, Михаил Герџиков, Славчо Ковачев, Никола Пушкарков, Кирил Прличев, Сава Михајлов, Никола Наумов, Димитар Стефанов и Христо Силјанов.⁷⁹²

На ова Софиско советување на МРО од јануари 1903 година по покренатото основно прашање за скорешно востание во Македонија, дошло до евидентна поларизација на силите. На една страна се издиференцирале противниците на предвремено востание на чело со Гоце Делчев, а на друга приврзаниците за востание, чии главни протагонисти биле Хр. Матов и Хр. Татарчев.⁷⁹³ Единствено, Пере Тошев бил неутрален, под претекст дека како новодојден не ги познава добро состојбите на работите.⁷⁹⁴

На ова Софиско советување на МРО од јануари 1903 година, Гоце Делчев и Ѓорче Петров исфрлиле нова, подинамична концепција за натамошната борба: „Ние препорачуваме да се измени тактиката на дејствувањето на четите и на терористичките елементи во градовите. Од пасивно, чисто подготвително движење, да се премине кон поголема активност, кое

⁷⁹² Cf. Г. Петров, Спомени-кореспонденција, 170;

Хр. Силјанов, op. cit., 202.

⁷⁹³ Cf. ф. 791.

⁷⁹⁴ Г. Петров, Спомени-кореспонденција, /редактор Л. Лале/, Култура, Скопје, 1984, 171.

што би се доближувало веќе до востание, за да се подготвуваат и калат повеќе работници за вистинското востание“ (Г. Петров)⁷⁹⁵ Всушност, тие се залагале за „перманентно востание, без да е објавено формално востание. Ние така можевме неколку години да ја измачуваме земјата, без да може Турција да каже дека има отворено востание“ (Г. Петров)⁷⁹⁶ Всушност „една слична борба не е од помала важност отколку едно прокламирано востание, зашто таквата борба може долго да трае. . . по тој начин ќе се забрза востанието по природен пат, ќе се дојде до крупната борба, која што ќе биде крајот“.⁷⁹⁷

Така, според Ѓорче Петров, „востанието е моќно средство на Организацијата, но само додека е идеал, кон кој се стремиме. Бев убеден дека стана ли тоа 'реал', веднаш по востанието ќе се јави разочарување. И навистина, така излезе“⁷⁹⁸.

Гоце Делчев самоуверено истакнувал дека и од практични причини борбата треба да се води со „најголема економија на средства и сили“⁷⁹⁹. Тој потполно го делел гледиштето на Ѓорче Петров. „Ѓорчевата стратегија за офанзивно поставување на ТМОРО и за перманентно востание од страна на Г. Делчев била дополнета со системот на непрекинати диверзантски акции против османските административни власти и европските капиталистички објекти“⁸⁰⁰.

На споменатото Софиско советување, иако повеќето присутни инклинирале кон Хр. Матов и Татарчев,

⁷⁹⁵ *Ibidem*, 177.

⁷⁹⁶ *Ibid.*, 178.

⁷⁹⁷ *Ibidem*.

⁷⁹⁸ *Ibid.*, 179.

⁷⁹⁹ П. К. Јаворов, Съчинения в три тома, т. 3, Проза /Г. Делчев/ Софиа, 1971, 194.

⁸⁰⁰ М. Пандевски, Илинденското востание во Македонија, ИНИ, Скопје, 1978, 164.

⁸⁰¹ Како „резултат на апсолутно мнозинство се реши да се соопшти во Солун од името на сите присутни, дека сме против заземеното решение за востание. Борис и Славчо навидум се согласија (гласаа против востанието). Останаа само Матов, Татарчев, Хаџи Николов и уште еден двајца, што гласаа за востанието“. (Г. Петров, Спомени-кореспонденција . . . , 173).

сепак, по силата на Г. Делчевите и Г. Петровите аргументни, се префрлиле на нивната страна⁸⁰¹. Меѓутоа, тоа била срамежлива победа на страната што губи, без никакви практични ефекти, бидејќи нејзината активност порака свесно била премолчена на Солунскиот јануарски конгрес од Ив. Гарванов. И кога по завршувањето на Солунскиот конгрес, Иван Гарванов, заедно со Велко Думев, ќе се најде во Софија, каде, мавтајќи со конгресното решение,⁸⁰² со сесрдна подршка на Хр. Матов и Хр. Татарчев, ќе ги придобие колебливците за својата кауза^{802a} – поразот на демократските сили бил на повидок. Навистина, борбата продолжила, но се чини неизвесноста во нејзиниот краен исход станувала сè помала. За тоа значајно придонело и новото интернирање на Горче Петров, овојпат во Казанлак⁸⁰³. Во ова време Гоце Делчев веќе се наоѓал во внатрешноста на родната Македонија.

Енигматично е прашањето: Зошто Гоце Делчев не ја искористил можноста за присуство на Солунскиот јануарски конгрес, иако добил уредна покана во својство на подвижен член на ЦК?⁸⁰⁴

Можни се неколку одговори, но кој е вистинскиот?

Според Горче Петров, “ оваа програма сакавме со Делчев да ја разгласиме внатре и не верувавме дека Гарвановци ќе успеат ”⁸⁰⁵. Дали ова имплицира претходен Г. Делчев договор со Г. Петров да се бојкотира Солунскиот јануарски конгрес, поточно Гарвановата политика? Можно е. Се знае дека во ЦК на МРО главни носители на новата, востаничка линија, биле Иван Гарванов (претседател) и Димитар Мирчев (секретар), поранешни водачи на згаснатото „Револуционерно“

⁸⁰² Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 176.

^{802a} *Ibidem*.

⁸⁰³ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 1984, 181.

⁸⁰⁴ Хр. Сиљанов, Освободителните борби на Македонија, т. I, 98.

М. Пандевски, Илинденското востание во Македонија . . . , 151.

⁸⁰⁵ Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 179.

братство!⁸⁰⁶ Дали Гоце Делчев можел со нив да најде заеднички јазик? Секако не.

Самиот Гоце Делчев цврсто бил уверен дека битката треба да се освојува внатре, во Македонија, преку преточување на новата концепција на борба во пракса. А со кого можел тоа најдобро да го стори ако не со серските револуционери, кои просто ги голтале Делчевите идеи. Оттаму, некаде околу 19 јануари 1903 година Гоце Делчев се упатил кај нив,⁸⁰⁷ па ако се из земе краткотрајната солунска епизода, останал со нив до својата прерана смрт. А, се чини, позначајно било да се нашол сред битолските револуционери, каде Анастас Лозанчев, неконтролирано од никого, по примерот на Иван Гарванов, безочно ги туркал работите во најподготвениот округ на МРО кон саканиот правец. Дотогаш, во Серскиот округ имало цврсти столбови на Г. Делчевиот курс, како Јане Сандански, Димитар Гуштанов, Таската Серски⁸⁰⁸. Но кој можел тогаш да предвиди што било покорисно во дадената сложена, невротична ситуација!

Веста за познатото солунско конгресно решение стигнала до Гоце Делчев во Неврокопско, коешто решение, иако насетувано, го изненадило „како зимска грмотевица“ (П. Јаворов)⁸⁰⁹. Веднаш потоа, Гоце Дел-

⁸⁰⁶ Освен тоа, за претседател на јануарскиот Солунски конгрес (1903 г.) бил избран И. Гарванов, а за секретар на Конгресот Димитар Мирчев.

Хр. Сиљанов, ср. cit., 198.

М. Пандевски, Илинденското востание . . . , 154.

Ср. Спомени на Д. Груев, Б. Сарафов и Ив. Гарванов . . .

116

⁸⁰⁷ Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, I, 235.

Хр. Андонов Полјански, ор. cit., IV /Хронологија/, 213.

Меѓутоа, според Б. Сарафов, Гоце Делчев ја напуштил Софија на 7/20. I н. ст. 1903 г./Спомени на . . . Б. Сарафов, 77/.

На 12/25. I н. ст. 1903 г. Г. Делчев со своите придружници ја преминал бугарско-турската граница и се нашол во Разлошко. (П. К. Јаворов, Съчинения в три тома, т. 3 /Проза. – Хайдушки копнения/ Софија, 1971, 63).

Ср. Хр. Андонов Полјански, ор. cit., I, 236; т. IV, 213;

Г. Петров, Спомени–кореспонденција . . . , 179, ф. 132.

⁸⁰⁸ Ср. Хр. Андонов Полјански, ор. cit., 236–237.

⁸⁰⁹ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, Софија, 1972, 108.



Димо ХАЏИ ДИМОВ и Јане САНДАНСКИ. (Илија Филянов, По стъпките на Јане. — Пиринският орел, София, 1972, с. стр. 32/33).

чев се договорил со Јане Сандански, Димитар Гуштанов и Пеју Крачолов Јаворов да вложат најголеми напори за отфрлување на солунското решение⁸¹⁰. „Гоце се надеваше дека неколкумина видни работници, кои се наоѓаа во тоа време во Бугарија, ќе содејствуваат во ист правец. Но тој сакаше да ја истакне, претходно,

⁸¹⁰ П. К. Јаворов, Съчинения в три тома. т. 3. Проза (— Хайдушки копнения), София, 1971, 74.

низ еден атентат по железничките линии, сета целисходност на својот план на дејство и после веќе да појде во Х (Солун) за лични објаснувања со ЦК⁸¹¹. Бездруго, за таа цел било оддржано и познатото февруарско Советување на Серскиот револуционерен округ во с. Караќо,⁸¹² на тромеѓата помеѓу Серско, Демирхисарско и Неврокопско, со 80-на учесници, при што Гоце Делчев добил целосна политичка поддршка за својата концепција⁸¹³. Гоце Делчев извесно време престојувал во пештерата Капе на Али-Ботуш⁸¹⁴.

Во ова време Гоце Делчев фанатично се стремел да ги покаже предностите на новиот стил на борба — пред една можна предвремена востаничка авантура, која тој ја идентификувал како злосторство против народот. Оттаму доаѓа и неговата изрека: „Јас сакам слобода за македонското население, а не за македонската земја“⁸¹⁵. Секако доказите биле наменети за посвесните организациони маси, а не за Ив. Гарванов, Татарчев и Матов, кои веќе ја насочиле организационата централистичка машинерија во саканиот правец. За нив, согласно практичните резултати на теренот, постоело само наметнување на новата концепција на ослободителната борба.

Во тоа време, хектографираниот лист „Слобода или смрт“ што го уредувал поетот Пеју К. Јаворов, најдобро ги одразува тогашните Г. Делчеви погледи за новата концепција на борбени дејства⁸¹⁶.

Гоце Делчев, во беспопштедната трка со времето ја извел познатата диверзантска акција на железнич-

⁸¹¹ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 110.

⁸¹² Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 237.

⁸¹³ П. К. Јаворов, Хайдушки копнения, Съчинения..., 71–74.

Cf. Хр. Андонов Полјански, op. cit., 237.

⁸¹⁴ Cf. П. К. Јаворов, Хайдушки копнения, — Съчинения..., 76–81.

Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 237.

⁸¹⁵ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. IV, Култура, Скопје, 1972, 243, (124).

⁸¹⁶ Cf. П. К. Јаворов, Слобода или смъртът /статии върху македонския въпрос/, второ издание, — Съчинения на П. К. Јаворовъ, т. IV, Хемусъ, София, 1940, 7–82.

киот мост и тунелот кај Ангиста⁸¹⁷. Тогаш до него стигнала радосната вест дека од заточеништво во Подрум Кале, амнестиран со Февруарските (Падарски) реформи, се вратил во Солун корифејот на МРО, Даме Груев⁸¹⁸. Нормално, се појавила нова надеж. Поради тоа, Гоце Делчев брза во Солун за да се сретне и размени мисли со својот „најсакан другар Груев“⁸¹⁹.

Проценката на Горче Петров за Д. Груевата улога содржи грст неотпорности. Меѓутоа, поткрепена со Д. Груевата фаталистичка изрека „Подобро ужасен крај, отколку ужас без крај“⁸²⁰ добила сила на легитимитет, со висок коефициент на историска одговорност!

А каде е вистината?

Дали може до неа да се допре при недостиг на базична изворна документација? Бездруго, одговорот води до претпоставки, кои повеќе или помалку се доближуваат до неа.

Очигледно, Даме Груев најдоцна од сите авторитети на МРО се вклучува во расправите околу прашањето за востание, кога веќе одлуката на Солунскиот јануарски конгрес била на лице, а настаните кон востание зеле позабрзан тек. Амнестиран со Февруарските реформи, Даме Груев се вратил во Солун во април 1903 година, во предвечерјето на Солунските атентати⁸²¹. Во Подрум Кале бил далеку од настаните, а во Солун, секако, имал стеснет видокруг. Опколен од Иван Гарванов и неговиот антураж, еднострано ин-

⁸¹⁷ Cf. Гоце Делчев до Пеју Јаворов (25. III/7 април н. стил 1903). – Документи за борбата на македонскиот народ за самостојност и за национална држава, Универзитет „Кирил и Методиј“, т. 1, Скопје, 1981, 364.

⁸¹⁸ *Ibidem*.

Cf. Г. П. Христов, Революционната борба в Битолскиот окрџг . . . , 45.

⁸¹⁹ *Ibid.*

⁸²⁰ Cf. Д. Димески, Даме Груев, основоположник и организатор на македонското револуционерно движење (1893–1903), 36. Даме Груев во македонското националноослободително движење, МАНУ, Скопје, 1989, 88, ф. 68.

⁸²¹ „Ме пуштија пред Велигден 1903 година. Се вратив во Солун, слободен“ – си спомнува Даме Груев. (Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ . . . МНИ, Софија, 1927, 23).

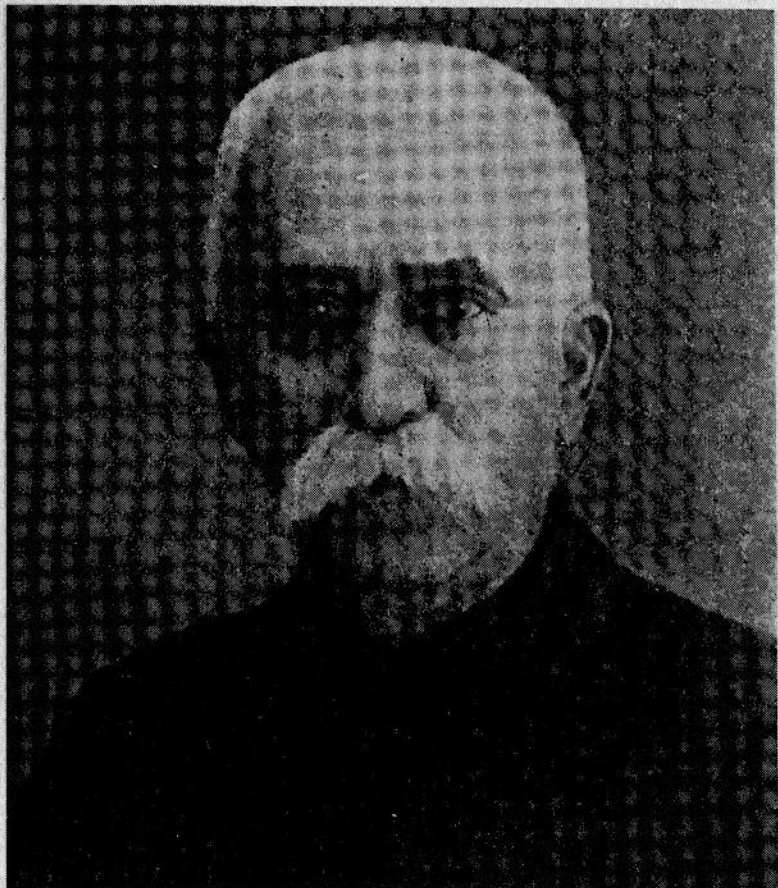
формиран, просторно оддалечен од Гоце Делчев и Горче Петров, Даме просто се приклонил кон носечката струја која влечела кон востание. Кон тоа водела и зовриената атмосфера создадена со костурските панични реакции, вратените печалбари, гемиџиската нестрпливост, османските репресалии, горноџумајската провокација, навестената нова, уште поширока врховистичка „востаничка“ авантура во пролетта 1903 година и сл. Од друга страна, Падарските реформи, наметнати од европската, првенствено австроунгарско–руска дипломатија, не ветувале ништо розово под мрачното македонско поднебје.

Разбирливо, во таква политичка констелација Даме Груев морал да се определи. Изгледа, има голема специфична тежина искажувањето на Горѓи Поп Христов: „Самиот Даме Груев го сметаше солунското решение за пребрзано, но еднаш земено и ние поставени пред свршен чин, требаше да го прифатиме и да се оди кон негово исполнување“⁸²².

Неспорно е дека Даме Груев како втемелувач бил неприкосновен авторитет на МРО. Но, зошто се нашол пред „свршен чин“? Зошто не се здружил со динамичниот Гоце Делчев за заедничко рушење на спорното солунско решение? Дали сметал дека лавината тргнала, па сопирањето било залудно? Или пак, како страсен приврзеник на тогашната централистичка поставеност на МРО, на која тој, од сè срце ѝ кумувал – не сакал да ја руши организационата дисциплина, да се спротистиави на ЦК, а уште полошо, на конгресно решение? Којзнае.

Од друга страна, Даме Груев немал сјајни односи со клучните фактори на идејата за скорешно востание, поради што и немал намера да ги разубедува, иако го сметал солунското конгресно решение „за пребрзано“. Самиот Горче Петров нагласува: „Даме ми објасни... оти со Матов и Татарчев не може да се

⁸²² Революционната борба в Битолскиот окрџг. Спомени от Г. п. Христов, Софија, 1953, 49.



Анастас ЛОЗАНЧЕВ. (Ил. Илинденъ, 5/7-8 (47-48), 1933, 10)

работи⁸²³. Факт е дека Даме Груев односите со нив ги расипал уште во Подрум Кале, во робијашка атмосфера. А за какви „добри“ односи со Иван Гарванов може да стане збор, кога самиот Гарванов тврди дека „малку остана Груев да биде убиен“ – за време на последните вегетирачки денови на „Революционерно-

⁸²³ Г. Петров, Спомени–кореспонденција, /редактор Лъ. Лапе/, Култура, Скопје, 1984, 164.

то“ братство во 1899 година!⁸²⁴ А, што се однесува до Анастас Лозанчев, тогашен раководител на Битолскиот револуционерен округ, тој уште од своите први организациони чекори во Дамета гледал огорчен ривал⁸²⁵.

Средбата меѓу двете водечки личности на МРО, Гоце Делчев и Даме Груев, одржана во предвечерјето на Солунските атентати⁸²⁶, има посебно значење. Оваа нивна последна, априлска средба била мошне исцрпна. Од нејзините директни актери, нѝ останаа во наследство само скржавите зборови на Даме Груев: „Дојде Делчев во Солун. Правеше приговори. Главно наоѓаше дека Серскиот санџак е напдно лишен од оружје. Ние го утешивме со ветување дека ќе му се достави потребното оружје... Делчев се успокои“⁸²⁷.

Потребно е да се истакне дека Гоце Делчев секогаш во Даме Груев гледал творец на МРО, поради што се однесувал со посебен респект. Поаѓајќи од високите Г. Делчеви квалитети и неисцрпна револуционерна актива, не помалку Д. Груев го почитувал Делчева. Бездруго, тоа било присутно и на оваа нивна последна средба, без оглед на разликите во гледиштата по основното прашање. Дури бил направен обид да се намалат. Така дошло до Д. Груевата согласност востаничките акции да имаат четничко–партизански карактер⁸²⁸. Покрај тоа, се согласиле за одложување на востанието за подоцна⁸²⁹. И најпосле, веројатно овде било одлучено Гоце Делчев да го анимира Конгресот на Серскиот, а Даме Груев на Битолскиот округ на МРО⁸³⁰.

⁸²⁴ Спомени на Дамянъ Груевъ, Борисъ Сарафовъ и Иван Гарвановъ, кн. V, МНИ, София, 1927, 121.

⁸²⁵ Сл. Спомени на Анастас Лозанчев, АО ИНИ, Скопје, /ракопис/, сл. IV/68, сл. IV/84.

⁸²⁶ П. К. Яворов, Г. Делчев, София, 1972, 114–115.

⁸²⁷ Спомени на Дамянъ Груевъ . . . , София, 1927, 23.

⁸²⁸ Л. Димитриов, Моето учество во револуционерното движење во Македонија. /Хр. Андонов Полјански, оп. cit., III, 257).

⁸²⁹ Хр. Андонов Полјански, оп. cit., 241.

⁸³⁰ Сѐ оди во прилог на гореспоменатата констатација. /Сл. П. К. Яворов, Гоце Делчев, София, 1972, 115/.

Гоце Делчев во Солун се сретнал и со гемиџиите, но не успеал да ги разубеди за одложување на акциите. Инаку, Гоце Делчев кон нив покажувал посебна слабост. Познато е дека своевременно дури им дал 5 илјади лева од мисстонките⁸³¹. А еве сега, гемиџиите не го послушале, па кога Гоце Делчев го напуштал Солун, екнале познатите Солунски атентати⁸³².

⁸³¹ Спомени на Д. Груевъ, Б. Сарафовъ и Ив. Гарвановъ . . . 72.
⁸³² Сл. П. К. Яворов, Гоце Делчев, София, 1972, 115.

V. ЕПИЛОГ

Гоце Делчев на пат за Ловчанската корија на Али-Ботуш, каде го закажал конгресот на Серскиот округ на МРО по Гурѓовден (6-ти мај)⁸³³, заповел во с. Баница, Серско⁸³⁴. Таму се сретнал со четите на Димитар Гуштанов и Бродилијата⁸³⁵. Овде се затекнал и Димо Хаџи Димов⁸³⁶.

Гоце Делчев, на 3 мај вечерта, мошне импресиониран од Солунските атентати, во с. Баница ја искажал следнава мисла: „Ги разиграваме анамите со широките шалвари во Солун. Така ќе ја потресеме целата турска гнила империја од темелите“⁸³⁷. Бездруго, ова не можат да бидат зборови на човек што оди „во Серско 'да си ја даде главата'“ (Г. Петров)⁸³⁸.

Несомнено, Гоце Делчев заминал од Солун со известна доза на разочарување, но не од Даме Груев, а од постојната состојба. Сепак Гоце Делчев, како реалистичен дух, гледал напред, во нови победи. Всушност и споменатава негова последна позната мисла е обоена со оптимизам во ослободителната борба. Меѓутоа, трагичната смрт ги прекинала сите Г. Делчеви далекусежни планови сврзани за македонската иднина.

⁸³³ *Ibidem.*

⁸³⁴ *Ibidem*, 116.

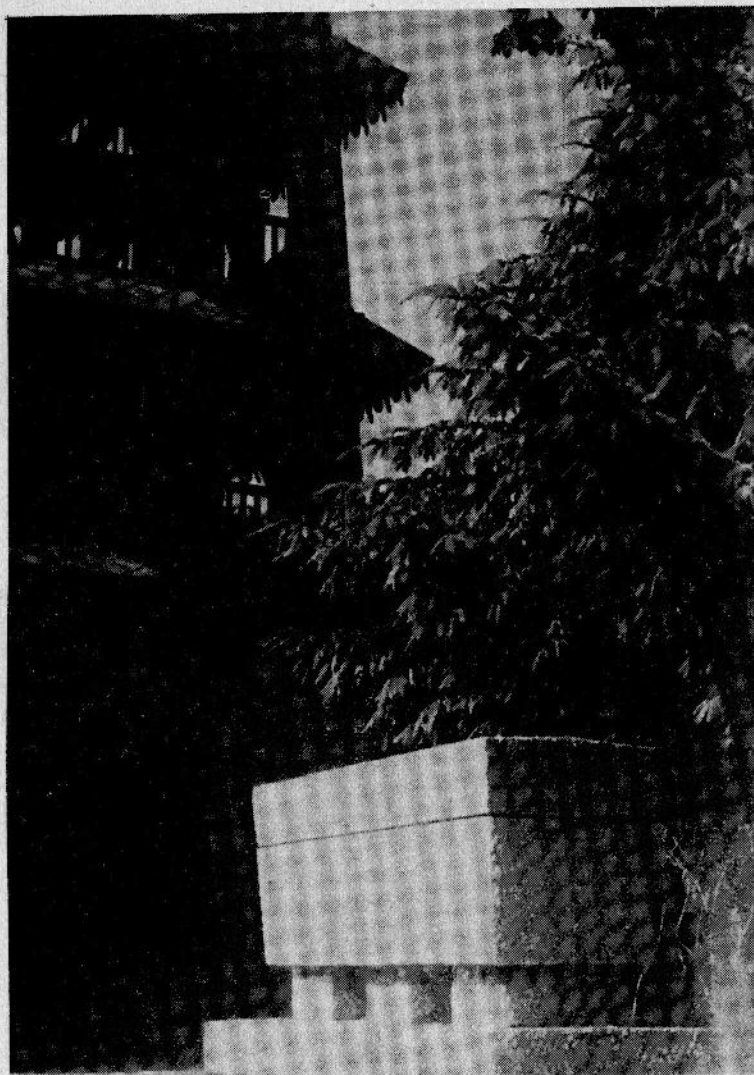
⁸³⁵ *Ibidem.*

⁸³⁶ *Ibid.*

⁸³⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. IV, 241, (110).

Во прилог на ова, оди и следнава констатација на П. К. Јаворов: „И целиот 20 април/3 мај н. ст., н.б./, минува за нашите луѓе доста весело. Гоце не знаеше дека на утрешниот ден тој не ќе биде веќе жив“ (П. К. Јаворов, Г. Делчев, София, 1972, 116).

⁸³⁸ Г. Петров, Спомени-кореспонденција . . . Скопје, 1984, 180.



ГРОБОТ на Гоце ДЕЛЧЕВ. Двор на црквата „Св. Спас“, Скопје.
(Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Пула, 1985, 184).

Димо Хаџи Димов, Г. Делчевиот близок соборец, и самиот учесник во борбата кај с. Баница, Серско, ни го остави следново потресно сведоштво: „Петнаесет часа ние го гледавме мртвиот Гоце, наведнат, чиниш, врз гробот на Македонија. И петнаесет часа ни се ки-неа срцата...“⁸³⁹

Смртта на Гоце Делчев, изгледа, не е случајна. Сите патишта водат кон предавство. Неговото исче-знување го прижелкувале бројни фактори. Но кој е предавникот, или предавниците?⁸⁴⁰ Вистинскиот одго-вор можат да го дадат само, за нас досега, затворени-те архиви.

Злорадоста напоила нечији срца, на пример на вр-ховистите од типот на Иван Цончев, Анастас Јанков, Софрониј Стојанов, Протогеров, на кои им се препи-шува следново бестијално искажување: „Најпосле се куртуливме од тоа куче“⁸⁴¹.

Османското задоволство било мошне големо. Та-ка, Високата Порта, со издавање на официјално сооп-штение, ставила посебен акцент на настанот⁸⁴². Покрај тоа, Хусеин Тефиков бил унапреден во полковник⁸⁴³.

Г. Делчевата трагична погибија нашла место во дипломатските извештаи, како и во европскиот пе-чат⁸⁴⁴.

Трагичната судбина на Гоце Делчев ја завила Ма-кедонија во траур⁸⁴⁵. Неговата предвремена смрт прет-ставувала ненадоместлива загуба за македонскиот на-род. Таа посебно болно ги погодила смилевските кон-гресисти⁸⁴⁶.

⁸³⁹ П. К. Јворов, Г. Делчев, София, 1972, 120.

⁸⁴⁰ Cf. Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 249–250.

⁸⁴¹ Хр. Андонов Полјански, op. cit., I, 250.

Бл. Видов, Еден разговор. (Хр. Андонов Полјански, op. cit., т. III, 289).

⁸⁴² Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 251–252.

⁸⁴³ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Пула, 1985, 161.

⁸⁴⁴ Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, I, 1972, г., 252–254.

⁸⁴⁵ Cf. Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пу-ла, 1985, 162–163.

⁸⁴⁶ Cf. Д. Димески, Гурговденскиот масакр во Битола, 1903 година. – Историја, VII/2, Скопје, 1971, 151, ф. 67.

Така, на 31 годишна возраст, се симнала од животната и историската сцена, беспорно, најдинамичната личност на македонското националноослободително движење во бурниот предилинденски период, која што оставила неизбришливи траги во поновата историја на македонскиот народ.

ВОЗНЕС

Гоце Делчев своето револуционерно кредо го изгради врз прогресивната мисла на своето време, како и врз сопственото проникнување и осознавање на исконските копнежи и стремежи на македонскиот народ за слобода и подобар живот. Притоа неговиот светоглед е проткаен со длабок хуманизам.

Гоце Делчев се експонира како вонредно динамична личност на македонската револуционерна сцена. Активирајќи се, Гоце Делчев со невиден полет ја импулсира дејноста на организираното македонско националноослободително движење, ја прошири базата на тоа движење и внесе демократска свежина во неговата средина. За релативно кусо време, речиси молскавично, Гоце Делчев се најде во челните редови, израснувајќи во идеолог и стратег на македонската националноослободителна борба. Оттаму, Г. Делчевите идеали за национална и социјална слобода ги пригрлија како свои неговите идејни сподвижници од македонското националноослободително движење, како и наредните генерации прогресивни македонски револуционери.

Гоце Делчев е автентичен водач на автохтоното македонско националноослободително движење. Не случајно, познатиот македонски публицист, мислител и револуционер, Димо Хаџи Димов го номинира Г. Делчев за прв апостол на македонската револуција⁸⁴⁷.

Гоце Делчев е македонски национален револуционер од балкански размери. Нему му е туѓ секаков национализам и шовинизам. Тој вели: „Јас не ги мра-

⁸⁴⁷ Димо Хаџидимов, Одбрани дела (Г. Делчев), редактор Манол Пандевски, Култура, Скопје, 1984, кн. 2, 277.

зам Османлиите како народ; јас војувам против османската тиранија како владеачки систем"⁸⁴⁸. Дури и нешто повеќе. Тој мечтае за балканска федеративна република како највисок дострел на збратимување на балканските народи. Главната кочница за реализирање на таа идеја, Гоце Делчев ја гледа во конзервативните балкански монархии, за кои Македонија е јаболко на раздорот. И не само тоа. Тоа што Г. Делчев го издига високо над неговите современици, е неговиот интернационален космополитски поглед: „Јас го разбираам светот единствено како поле за културен натпревар на народите"⁸⁴⁹. Бездруго, оваа луцидна мисла во вбројува Гоце Делчев во редот на прогресивните светски хуманисти. Нејзината голема порака, до денес, ништо не загуби од својата актуелност.

Несомнено, Гоце Делчев е еден од столбовите на самостојноста на македонското ослободително дело. Тој секогаш бескомпромисно стои на браникот на самостојноста и самобитноста на македонското националноослободително движење. Оттаму, според Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев е трибун на македонската самостојност и самобитност⁸⁵⁰. Г. Делчевиот идеал е „слободна и независна Македонија со широки права за сиромашното население"⁸⁵¹. Негова е максимата: „Ослободувањето на Македонија во внатрешно востание. Кој мисли инаку да се ослободи Македонија, се лаже и себеси и другите"⁸⁵².

За да се дојде до саканата цел, според Г. Делчев „секој треба да ја засили својата енергија, да ги оптегне заспаните струни на робјето, да се раздвижат нив-

⁸⁴⁸ П. К. Яворов, Гоце Делчев, София, 1972, 15.

⁸⁴⁹ *Ibidem*, 17.

⁸⁵⁰ Cf. Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев, Истарска наклада, Пула, 1985, 135, 191.

⁸⁵¹ Христо Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. IV, 244, (128).

⁸⁵² Писмо до Ефрем Каранов, – Гоце Делчев, Писма и др. материали, (редактор Д. Кьосев), БАН, София, 1967, 274.

Cf. Гоце Делчев до Ефрем Каранов /Штип, 17 ок. 1895 г./, – Документи за борбата на македонскиот народ за самостојност и за национална држава, Скопје, 1981, I, 325.

ните чувства кон пожртвување"⁸⁵³. Поради тоа Г. Делчев смета дека „моралната револуција – револуцијата во умот, срцето и душата на еден ропски народ, е најголемата задача"⁸⁵⁴.

Гоце Делчев јасно ја согледува големата опасност надвиснатата над Македонија од страна на монархистичките балкански држави, поради нивните отворени амбиции, толку децидно пласирани од нивните пропагандни агентури. Посебно, Гоце Делчев огорчено се спротиставува со сето свое битие на најагресивната пропаганда, бугарската, и на нејзиното главно орудие, врховизмот.

Гоце Делчев е противник на секакво мешање на надворешни фактори во ослободителното дело на македонскиот народ. Оттаму, тој одбива секаква надворешна помош сврзана со амбиција за манипулирање со македонското националноослободително дело. Тој истакнува: „Организацијата на македонскиот народ е нужна да го собори ропството над себе, а не да тргува"⁸⁵⁵. Затоа, Г. Делчев смета дека револуционерната борба треба да се води единствено со сопствени сили. Тој апелира: „Да ја чуваме чистотата на ослободителното движење и на Организацијата – тоа е првиот услов за нашиот успех!"⁸⁵⁶ Притоа, Г. Делчев потенцира: „Ако тоа не го направиме, Македонија ќе падне под некоја од балканските држави или ќе биде разделена меѓу нив"⁸⁵⁷. Каква далекувидност, колку јасна визија! Само деценија по неговата трагична смрт, Македонија ќе биде распарчена помеѓу балканските сојузници.

За разлика од цврстиот одбивен став кон надворешната претенциозна помош, Гоце Делчев пледира за проширување на базата на македонското национал-

⁸⁵³ Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, IV, 223 (46); I, 218.

⁸⁵⁴ Окрџно-послание /март 1901/, Г. Делчев, Писма и др. материали, БАН, София, 1967, 313.

⁸⁵⁵ Хр. Андонов Полјански, Г. Делчев, IV, 242, (112).

⁸⁵⁶ Р. Ризов. Маката на Гоце.

Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. III, 1972, 232/.

⁸⁵⁷ Хр. Андонов Полјански, *op. cit.*, т. IV, 244, (131).

ноослободително движење преку барање внатрешни сојузници за македонското ослободително дело. Така, познато е дека МРО се отвора за сите незадоволни елементи без оглед на етничката и конфесионална припадност. Дури и нешто повеќе. Гоце Делчев, меѓу првите, се залага за вклучување на жената во револуционерната борба, со што ослободителното движење добива поширока, општочовечка димензија. Гоце Делчев одигра позитивна улога и за инкорпорирањето на социјалистичката група на Н. Петров Русински и В. Марков во МРО. Со тоа значајно придонесе да блесне, покрај другото, личноста на Никола Карев при обликувањето на Крушевската Република.

Бездруго, Гоце Делчев се пројави како голем реалист. Тој е еден од главните протагонисти на идејата за активно вклучување на селото во македонското ослободително движење. Со тоа, не само што е проширена базата на движењето и овозможено неговото масовизирање, па и очигледно демократизирање, туку е создаден и главниот предуслов за создавање и егзистирање на воената сила на движењето, т.н. четнички институт, чиј родоначалник беше тој. А, се знае, без воен фактор нема револуција!

Очигледно, Гоце Делчев е голем противник на расчекорот помеѓу зборовите и делата. Тој истакнува: „Ке бидете многу наивни ако им верувате на нашите зборови, гледајте ги нашите дела!“⁸⁵⁸ Уште е покатегоричен кога вели: „Револуционерот се издигнува во свеста на народот преку своите дела“⁸⁵⁹. Тој е приврзеник на нивното единство, коешто, всушност, го докажува низ личниот пример. Се пројави како врвен организатор, масовик на ослободителното движење. Оттаму произлегува и неговата огромна популарност и нескршлив авторитет сред македонските народни маси. Тоа го обви неговото име со ореол на легенда.

⁸⁵⁸ П. К. Јаворов, Гоце Делчев, София, 1972, 107.

⁸⁵⁹ Хр. Андонов Полјански, Гоце Делчев, т. IV, Скопје, 1972, 243, (126).

Г. Делчевиот оптимистички, визионерски поглед е трајно насочен, свртен длабоко во иднината: „Ке удри утринската зора и за нас...“⁸⁶⁰, бездруго, копнежната зора на слободата.

Г. Делчевите идеали, вткаени во неговото импозантно дело, станаа неисцрпно вдахновение и патоказ на неговата и наредните генерации македонски револуционери.

Г. Делчевите идеали се вплетени во историската свест на македонскиот народ. Двата македонски Илиндени, како и референдумот од 8 септември 1991 година, најдобро го покажуваат тоа.

Живототворноста на Г. Делчевото дело го покажува несомнениот континуитет на револуционерните пулсации на македонскиот народ. Тоа е кристално чисто, неодминливо дело, целосно посветено на својот напатен македонски народ, на општочовечкиот „културен натпревар на народите“.

Оттаму, Г. Делчевото дело го надживеа своето време, прераснувајќи во позитивно историско наследство на македонскиот народ.

⁸⁶⁰ Писмо до Н. Малешевски, /Кюстендил, 97 г., 4^а май, Ахил/ – оце Делчев, писма и други материали, БАН, София, 1967, 157, (98).